



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013”

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN DERECHO PENAL Y PROCESAL
PENAL**

AUTOR:

Mg. Panduro Hoyos, Sara Aurora


ASESOR:

Dr. Góngora Prado, Manuel


LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Penal


Perú - 2017



Dr. Juan Rafael Juárez Díaz
Presidente



Dr. Rolando Reátegui Lozano
Secretario



Dr. Aladino Panduro Salas
Vocal

DEDICATORIA

A mi familia, por ser el motor
que impulsa mis anhelos;
sobre todo por el apoyo que me brindó
para culminar con éxito esta maestría.

A Dios todopoderoso,
por ser el guía de mi caminar.

Sara Aurora Panduro Hoyos

AGRADECIMIENTO

Al licenciado Henry Arévalo Arévalo, director de la Oficina Regional Nororiente San Martín del INPE, por su apoyo brindado para poder acceder a los centros penitenciarios evaluados.

A los trabajadores y jueces del Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte de Justicia de San Martín – Tarapoto, por las facilidades brindadas para acceder a los expedientes judiciales, motivo de la presente investigación.

A los internos de los establecimientos penitenciarios de Tarapoto, por su colaboración para el recojo de la información de campo.

Declaratoria de Autenticidad

Yo **Sara Aurora Panduro Hoyos**, identificada con DNI. N° 06795945, estudiante del Programa **Maestría en Derecho Penal y Procesal Penal** de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada "**Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013**".

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
- 3) La Tesis no ha sido auto plagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, Diciembre del 2017



Br. Sara Aurora Panduro Hoyos

DNI N° 06795945

PRESENTACION

Señores miembros del jurado, mediante el presente trabajo de investigación doy a conocer la tesis titulada “**Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013**”, cuyo contenido constituye el informe de tesis de investigación realizada, con el propósito de optar el grado de Maestra en Derecho Penal y Procesal Penal.

La presente investigación de tesis cuenta con **5 CAPÍTULOS** que son:

En el **CAPÍTULO I** abordamos lo referente a la realidad problemática, los trabajos previos, teorías relacionadas al tema, la formulación del problema, la justificación de los estudios, las hipótesis y los objetivos

En el **CAPÍTULO II**, abordamos el método de la investigación; que comprende las variables y su operacionalización, la metodología, tipo de estudio, diseño, población, muestra y muestreo, técnicas e instrumentos de recolección de datos, métodos de análisis de datos y los aspectos éticos.

En el **CAPÍTULO III**, presentamos los resultados, los mismos que se presentan de manera descriptiva y explicativa en función de las variables y sus respectivos indicadores en estudio.

En el **CAPÍTULO IV**, se detalla la discusión, el mismo que consta de la contrastación de los resultados con el marco teórico y los resultados de otras investigaciones, con la finalidad de fundamentar las razones de los valores obtenidos para cada una de las variables en estudio.

Y en el **CAPÍTULO V**, se presenta las conclusiones y en **CAPÍTULO VI** las recomendaciones. Finalmente en el **CAPÍTULO VII**, las referencias bibliográficas y el **CAPÍTULO VIII**, los anexos.

La presente investigación, tiene como objetivo determinar la valoración que originan la improcedencia de los beneficios penitenciarios de semilibertad, con convencimiento que será una fuente importante de consulta y un inicio a futuras investigaciones

ÍNDICE

Contenido	Pág.
PÁGINA DEL JURADO	2
DEDICATORIA	3
AGRADECIMIENTO	4
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y NO PLAGIO	5
PRESENTACIÓN	6
ÍNDICE	7
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1 Realidad problemática	12
1.2 Trabajos previos	14
1.3 Teorías relacionadas al tema	25
1.4 Formulación del problema	41
Problema principal	41
Problemas secundarios	41
1.5 Justificación del estudio	42
Justificación práctica	42
Justificación teórica	42
Justificación metodológica	43
Justificación social	43
1.6. Objetivos	43
Objetivo general	43
Objetivos específicos	44
1.7. Hipótesis	44
Hipótesis general	44
Hipótesis específicas	44

II.	MÉTODO	45
2.1	Diseño de investigación	45
2.2	Variables, operacionalización de variables	46
2.3	Población y muestra	49
	Población	49
	Muestra	49
2.4	Técnicas e instrumentos de recolección, validez y confiabilidad.	49
	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	49
	Validez y confiabilidad	53
2.5	Métodos de análisis de datos	53
2.6	Aspectos éticos	55
III.	RESULTADOS	56
3.1	Contrastación de la hipótesis	6
IV.	DISCUSIONES	61
V.	CONCLUSIONES	65
VI.	RECOMENDACIONES	66
VII.	REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	67
VIII.	ANEXOS	72
	Anexo 1. Ficha de encuesta	73
	Anexo 2. Ficha de análisis documental	75
	Anexo 3. Guía de observación y registro de datos	77
	Anexo 4. Validación de instrumentos	78
	Anexo 5. Resultados de la encuesta	84
	Anexo 6. Matriz de consistencia	89

ÍNDICE DE CUADROS

N° Cuadro		
1	Operacionalización de la variable 1.....	47
2	Operacionalización de la variable 2.....	48
3	Técnicas e instrumentos de investigación.....	52

ÍNDICE DE TABLAS

1	Valoración de las terapias psicológicas para reinsertarse a la sociedad	86
2	Valoración de las terapias psicológicas que brinda el INPE	
3	Valoración del informe psicológico en cuanto a la fundamentación para persuadir al juez en el otorgamiento del beneficio penitenciario	86
4	Valoración del cumplimiento de los requisitos para solicitar el beneficio en función de la reinserción social.....	87
5	Valoración de la decisión del magistrado de la improcedencia del beneficio penitenciario de semilibertad	87
6	Valoración que debe tener el magistrado sobre el informe psicológico y social a efectos de conceder el beneficio penitenciario de semilibertad.....	87

RESUMEN

La presente tiene como objetivo determinar la relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013; por lo cual se planteó un diseño de investigación del tipo No Experimental transversal, de diseño descriptivo correlacional y, por su naturaleza, se usó el método cuantitativo.

La población estuvo conformada por un total de 27 expedientes judiciales que fueron evaluados en la solicitud de Beneficios penitenciarios de semilibertad en el periodo 2012-2013; y el problema de la investigación se refiere a la Valoración del Expediente y su relación con los Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto.

Los resultados nos indican que el tipo de Valoración del Expediente más frecuente es negativo, con 70.37%; indica que los expedientes presentan deficiencias, como el certificado de conducta evidencia deficiencias en su elaboración. El 77.78% de solicitantes no obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad, lo que indica que solo la tercera parte de los expedientes no acceden al beneficio de semilibertad.

Finalizada la investigación se llega a la conclusión que existe relación entre la Valoración del Expediente y su relación con los Beneficios Penitenciarios de Semilibertad, porque al someterla a la prueba de chi cuadrado, el resultado del chi cuadrado calculado es 10.07, que es mayor al tabulado que es de 3.84

Palabras clave: Valoración del expediente y Semilibertad

ABSTRACT

The purpose of this paper is to determine the relationship between the Valuation of the File and Penitentiary Benefits of Seminar in the First and Second Unipersonal Courts of the Superior Court of Justice of San Martín-Tarapoto during the period 2012-2013; For which it was proposed a research design of the type Transverse Non-Experimental, descriptive correlational design and by its nature was used the quantitative method.

The population consisted of a total of 27 judicial files that were evaluated in the application for penitentiary benefits of semi-liberty in the period 2012-2013; And the problem of the investigation refers to the assessment of the File and its relation to the Penitentiary Benefits of Seminar in the First and Second Individual Court of the Superior Court of Justice of San Martín-Tarapoto.

The results indicate that the type of assessment of the most frequent file is negative with 70.37%, which indicates the files present deficiencies as the certificate of conduct evidences deficiencies in its elaboration. 77.78% of applicants do not obtain Penitentiary Benefits of Semi-liberty, which indicates that only the third part of the files do not access the benefit of semilibertat.

After the investigation, it is concluded that there is a relationship between the assessment of the File and its relation to the Penitentiary Benefits of Semi-liberty, because when subjected to the chi-square test, the result of the calculated chi-square is 10.07 which is greater than the tabulation Is 3.84

Keywords: dossier evaluation and Semi-freed

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

En el distrito de Tarapoto se encuentran ubicados dos centros penitenciarios: el Centro Penitenciario de Tarapoto y el Centro Penitenciario Las Pampas de Sananguillo, en los cuales los internos, al cumplir la tercera parte de la pena y que no tienen procesos pendientes con mandato de detención, pueden solicitar el beneficio de semilibertad, previo al pago de la cantidad fijada en la sentencia como reparación civil y la multa, siendo el caso de ser insolventes, con la posibilidad de presentar la correspondiente fianza en la forma prevista por ley; pudiendo solicitarlo ante el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín o ante la jurisdicción donde fueron sentenciados.

Estas solicitudes de beneficios de semilibertad, muchas veces se declaran improcedentes debido, entre otras, a que el expediente contiene documentación deficiente en cuanto al certificado domiciliario, contrato de trabajo, y/o la carta fianza que garantiza el pago de la reparación civil o días multa, aspectos determinantes para que el juez declare la improcedencia de la solicitud; todo ello a pesar que el expediente cuenta con el acta del Consejo Técnico Penitenciario que propone por unanimidad, y opina que el interno sentenciado es un ente readaptable, el informe social y el informe psicológico que expresan como conclusión que presenta las condiciones favorables para reinsertare a la sociedad.

Asimismo se ha observado que los magistrados para valorar los documentos presentados en el expediente de Beneficio Penitenciario de Semilibertad, es porque no ha creado convicción en su judicatura de una verdadera reeducación, rehabilitación, y se encuentra apto para reincorporar el penado a la sociedad, siendo una de la

valoración del expediente más frecuentes que ha observado el magistrado es el Informe psicológico, que no ha sido progresivo desde el momento de su internamiento en el centro penitenciario, muy por el contrario, ha sido acelerada, solo para alcanzar un número de sesiones, desnaturalizando la efectividad del tratamiento psicológico al cual debe ser sometido todo sentenciado. La legislación actual, en especial el Decreto Legislativo N° 654 - Código de Ejecución Penal y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 015-2003-JUS, determinan los beneficios penitenciarios como estímulos para que el tratamiento del interno de manera progresiva respondan a las exigencias de cada condenado en función de la pena impuesta; considerando en su determinación la concurrencia positiva de elementos que catalicen la reeducación y reinserción social, como elementos sinequanon del beneficio.

En este escenario, uno de los problemas del sistema penitenciario en el Perú es el hacinamiento de los penales; y según el INPE (2012), una de las acciones que puede contribuir a disminuir los índices de hacinamiento, contribuyendo a los procesos de resocialización de los internos es, entre otros, el otorgamiento de semilibertades a internos que cumplan con estos requisitos.

El rechazo de los jueces, a la petición solicitada por los internos condenados, al beneficio penitenciario de semilibertad; muchas veces motivados por deficiencias de forma en los expedientes, no contribuye a generar un clima de reeducación, resocialización y rehabilitación favorable en los internos, que son los fines del sistema penitenciario en el Perú.

La razonabilidad jurídica y dogmática de los beneficios penitenciarios parten que el interno cumpla una condena con el fin de lograr su resocialización; sin embargo, su otorgamiento requiere de una

fundamentación objetiva, basadas en la condición que el interno presenta condiciones favorables para ello; evitando que este procedimiento se convierta en elementos para vulnerar la ley, por tanto no sólo es necesario contar con normas sobre la materia, sino que todo el aparato estatal involucrado en estos procesos apliquen, de manera razonada, con criterios técnicos y observando la especificidad de cada caso, las acciones necesarias para aceptar o rechazar la petición.

Sin embargo, se observa que los sentenciados que han solicitado su beneficio penitenciario de semi-libertad durante el período 2012 y 2013 en el Primer y Segundo Juzgado Penal Unipersonal de San Martín - Tarapoto, en su mayoría ha sido declarado improcedente, debido a que han sido observados el certificado domiciliario, contrato de trabajo, informe psicológico y la carta fianza que garantiza el pago de la reparación civil o días multa, el cual es determinante para que el juez declare la improcedencia de la solicitud.

1.2. Trabajos previos

A nivel internacional

Murillo, R. (2009), en su tesis –Las propuestas del Derecho penitenciario mínimo: Derecho penitenciario del enemigo y las Reformas del 2003 en el ordenamiento jurídico-penitenciario español por la Universidad San Carlos III de Madrid, con el objetivo de analizar el derecho penitenciario mínimo en función de las reformas del 2003 en el ordenamiento jurídico español, con una muestra de análisis de 112 casos de reos condenados a pena privativa de libertad, utilizando una metodología descriptiva, en sus conclusiones presenta: El Derecho penal mínimo y el Derecho penal del enemigo, determinan elementos distintos de Derecho penal y cómo afrontar el problema social delictivo. Desde ambos enfoques, de

una u otra forma, se elaboran modelos diferentes de la ejecución penal, de tal forma que se puede hacer mención, por un lado a la existencia de un *Derecho penitenciario mínimo* y un *Derecho penitenciario del enemigo*. El artículo 25 de la Constitución Política establece que las penas y medidas de seguridad tienen como finalidad ulterior la reeducación y la reinserción social; por lo tanto, es fundamental desarrollar la teoría del fin preventivo especial y positivo de la ejecución de una pena, para todos los condenados a penas privativas de libertad, como un derecho elemental; de tal manera que, durante el internamiento, se fomente y brinde elementos al penado que le conlleven, si así lo desea, a la elaboración de un proyecto de vida lejos del delito. El principio de *prolibertad* no admite abdicar a la esperanza ni a la eventualidad de disminuir la prisión a lo estrictamente necesario, y eso consideramos que es así, aún bajo el supuesto de que se renuncie a las finalidades de prevención especial positiva de la sanción. Desde la perspectiva resocializadora del penado, consideramos que no se justifica impedir procesos de reinserción anticipada a la sociedad, siempre que se determine de manera fehaciente y acreditada, que este está en capacidad para desarrollar sus actividades cotidianas sin riesgo de reincidencia, con la ventaja de que promover ese proceso conlleva el seguimiento del individuo dentro de la misma sociedad y en su entorno donde vive. La incertidumbre que se genera de la eficacia de los beneficios penitenciarios a favor del privado de su libertad, no es causada por el beneficio en sí, sino por la poca fiabilidad de los procesos que conducen a ello, en especial los aspectos del tratamiento carcelario; por lo tanto, la solución para ello, está en hacer frente al poder discrecional que tienen las autoridades penitenciarias, y que estas estén sujetas a la decisión y control judicial.

Gutiérrez, S. y otros (2011), en su tesis, Beneficios Penitenciarios en el Proceso Sumario del Nuevo Código Procesal Penal, por la Universidad de El Salvador, Facultad de Jurisprudencia y Ciencias

Sociales, Escuela de Ciencias Jurídicas, con el objetivo de determinar la incidencia de los beneficios penitenciarios en el Proceso Sumario del Nuevo Código Procesal Penal, con una muestra de 87 expedientes en sede judicial de primera instancia, con una metodología descriptiva, en sus conclusiones detalla: “Todo beneficio penitenciario como forma sustitutiva de la ejecución de la pena privativa de libertad, suspensión condicional del procedimiento y cualquier otra medida que permita que el acusado o condenado evite en última instancia cumplir con la pena de prisión, es perfectamente aplicable al procedimiento sumario que el nuevo código procesal penal establece, siempre y cuando se presenten algunas condiciones establecidas por la ley, atendiendo al tipo de delito, años de prisión, cumplimiento de la condena, y cualquier otra circunstancia prevista por la ley. Estos beneficios penitenciarios, ahora con la entrada en vigencia de un nuevo código procesal penal y la inclusión de un procedimiento sumario, presentan la inquietud de que sí pueden aplicarse estos beneficios al procedimiento sumario; para la cual creemos que sí es posible que algunos beneficios, atendiendo al tipo de delito, años de prisión, cumplimiento de la condena y cualquier otra circunstancia establecida por la ley, es posible su correcta aplicación. Los beneficios penitenciarios son alternativas que buscan, efectivamente, que el autor de un hecho delictivo cumpla su pena, sin restringir su libertad ambulatoria. Los beneficios penitenciarios lo que en esencia pretenden es que el condenado o imputado, no llegue a cumplir su pena en un centro penitenciario. El procedimiento sumario no solo busca una salida rápida al conflicto penal, sino que también busca una salida favorable al imputado. Los beneficios penitenciarios son sustitutivos a la pena de prisión. La pena de prisión deberá ser sustituida por algún beneficio penitenciario, siempre y cuando la pena impuesta no sobre pase los tres años. (p.89, 90).

Milla, D. (2012), en su tesis doctoral, Los beneficios penitenciarios como

instrumentos de acercamiento a la libertad: Análisis desde la legislación iberoamericana, por la Universidad de Alcalá de Henares, Facultad de Derecho, Departamento de Ciencias Jurídicas, con el objetivo de analizar la legislación iberoamericana de los beneficios penitenciarios, con una muestra de análisis de 08 códigos procesales, en igual número de países, con una metodología descriptiva, en sus conclusiones detalla: En suma, desde su concepto histórico, con la introducción de la sentencia indeterminada por la ideología del correccionalismo, hasta el actual, integrado por el sistema de individualización científica, se consolida la idea preventivo-especial positiva, tal como es conocida hoy en día; es decir, la norma, el Derecho penitenciario, cobra vida y razón de ser, acercándose al penado, ofreciéndole los medios necesarios para su futura resocialización, a través de medios, materiales y métodos sociales y científicos, donde los beneficios penitenciarios parecieran la cadena de transmisión para tal engranaje legal. Los congresos penitenciarios internacionales que se celebraron en el último tercio del s. XIX y principios del XX, constituyeron lugares de consenso, cuyos asistentes contribuyeron con una semilla del saber para la reforma del penado y, por ende, del sistema penitenciario. Por esta vía se vino a consolidar la importancia de institutos preventivo-especiales ya existentes, como la sentencia indeterminada, la liberación condicional y la condena condicional. Estos instrumentos normativos se apartan de manera optimista de las arcaicas instituciones penitenciarias, enfocadas hoy en el tratamiento individualizado del penado. Puntos débiles que la doctrina en contra ha tomado, con base en los persistentes índices de reincidencia, para fundamentar que no es posible resocializar a las personas ni evitar la comisión de delitos únicamente con la prevención especial, sino que ésta debe complementarse con una adecuada prevención general. Con respecto a este punto no creemos que la prevención especial haya fracasado. Quizás deba ser complementada con una correcta política estatal (una suerte de prevención especial de primer orden), dirigida a

fortalecer los cimientos de la prevención penal mediante el fortalecimiento de las bases educativas y formativo-laborales de la sociedad, en favor del respeto a las leyes. Consolidada esta, fácilmente se encausaría la prevención especial de segundo orden (ya a nivel de la norma penal y penitenciaria) al que ya hemos hecho referencia. A lo largo de nuestro estudio venimos asumiendo que los beneficios penitenciarios, adoptando principalmente la visión normativa del enfoque español, han servido y sirven para acortar las penas privativas de libertad impuestas, o para reducir o disminuir el tiempo efectivo de internamiento o reclusión. Los beneficios penitenciarios constituyen derechos subjetivos supeditados al cumplimiento de determinados requisitos legales. Esta condición genera una situación de espera, es decir, se produce una suerte de expectativa de derechos por parte del interno, mientras no concurren determinados criterios que justifiquen acertadamente su concesión. Por consiguiente, desde mi punto de vista, no se trata de un derecho subjetivo absoluto e irrenunciable que se deba conceder por el simple hecho de estar cumpliendo condena de prisión, sino que su concesión está sometida a un juicio de valor realizado por el juez. (p. 91,92)

A nivel nacional

Tataje, A. (2013), en su tesis Influencia de la inadecuada aplicación de los beneficios penitenciarios para impartir justicia en Ica. Universidad San Juan Bautista – Filial Ica. Facultad, Escuela Profesional de Derecho, con el objetivo de determinar la influencia de la aplicación de los beneficios penitenciarios al momento de aplicar justicia, con una muestra de 29 casos, utilizando una metodología descriptiva y analítica, en sus conclusiones detalla: El problema no es la existencia de los beneficios penitenciarios, sino la inadecuada aplicación que sobre ella realizan algunos jueces y fiscales; donde la burocracia en los órganos jurisdiccionales en el trámite de los procesos judiciales, se pone de manifiesto por la supuesta carga procesal, omitiendo el principio de

celeridad procesal. La inadecuada aplicación de los beneficios penitenciarios para impartir justicia en Ica, en especial lo referido a la solicitud de semilibertad, conlleva a rechazar el 63% de los expedientes. Siendo el trabajo penitenciario uno de los pilares en el tratamiento regulado por el Código de Ejecución Penal, como derecho y deber del interno, que contribuye con la rehabilitación y reincorporación del individuo a la sociedad, este es el principal elemento para rechazar las solicitudes de semilibertad de los internos que lo solicitan, debido a incongruencias en la secuencialidad del trabajo realizado. La falta de una adecuada política penitenciaria que aqueja al sistema penitenciario, la ausencia de trabajos en estos centros de reclusión, ya sea por falta de talleres o por falta de recursos económicos por parte del Estado para adquirir los implementos necesarios, con lo cual se mantiene a la población penal, la mayoría de ellas totalmente desocupada; por lo tanto, los certificados de trabajo de los internos muchas veces no son consistentes. Los informes psicológicos para los beneficios penitenciarios tienen deficiencias en cuanto al nivel de evaluación, pues muchas veces este se da sólo como un formalismo para acceder al beneficio; todo ello, entre otros aspectos, por el escaso número de psicólogos asignados a esta tarea. (p.67)

González, A. (2012) en su tesis El Trabajo Penitenciario como elemento justificante para la solicitud de semilibertad en presos primarios de los Establecimientos Penitenciarios de la Región Piura. Universidad Nacional de Piura, Facultad de Derecho, con el objetivo de identificar la incidencia del trabajo penitenciario como elemento justificante para solicitar el beneficio de semilibertad, con una muestra de estudio de 67 casos, utilizando una metodología descriptiva y observacional, en sus conclusiones detalla: "Los internos condenados en los establecimientos penitenciarios de la región Piura registran trabajo, según los reportes del INPE, en un 78%, siendo este número mayor en las mujeres, valor que alcanza el 87%".

- Las actividades laborales que desarrollan los internos condenados no tienen un correlato con la cantidad de talleres con que cuentan los establecimientos penitenciarios, siendo este procedimiento de registro del trabajo muchas veces limitado sólo al pago del derecho del trabajo penitenciario para obtener la constancia del trabajo. El número de agentes penitenciarios dedicados a apoyar el trabajo penitenciario no sobrepasa de 2 personas por turno en cada establecimiento penitenciario, lo que dificulta también que se cumpla a cabalidad los procedimientos de esta acción, sobre todo lo relacionado al cumplimiento de indicadores de gestión en cuanto a la readaptación del interno a través del trabajo, para luego lograr su reinserción a la sociedad. Las actividades laborales de los internos muchas veces no responden a elementos de la demanda productiva, donde la comercialización de los bienes producidos son comercializados bajo un esquema de lástima y no articulado al mercado. Las solicitudes de semilibertad son rechazadas por los jueces por la no certeza fehaciente de que el trabajo penitenciario ha sido realizado de manera cabal, lo que desincentiva en los internos que si lo realizan, como una forma de resocialización. (p.78)

León, R. (2012) en su tesis La Ineficacia del Beneficio de Semilibertad como factor de Resocialización en el Delito de Robo Agravado, en el distrito judicial de Tumbes, durante el periodo, Julio 2011- Junio 2012. Universidad de Tumbes, Escuela de Postgrado, maestría en Derecho Penal, Procesal Penal y Litigación Oral; con el objetivo de determinar la ineficacia del beneficio de semilibertad, como factor de resocialización en el delito de robo agravado, analizando una muestra de 81 casos, con una metodología descriptiva no experimental, en sus conclusiones detalla: “Los informes del Consejo Técnico Penitenciario sobre el grado de readaptación del interno, los dictámenes del fiscal provincial, los criterios de los jueces sobre el cumplimiento de los requisitos para el otorgamiento del beneficio de semilibertad, y las

fiscalizaciones sobre el cumplimiento de las reglas de conducta, son factores que contribuyen a la ineficacia del beneficio de semilibertad, como factor de resocialización en el delito de robo agravado en el distrito judicial de Tumbes. Si bien la pena sirve para proteger que el sentenciado siga cometiendo el delito, y la pena privativa de su libertad es una alternativa, la semilibertad, en tanto otorga un beneficio al condenado, se constituye en un elemento motivacional para la resocialización, siempre y cuando las acciones psicológicas, el trabajo penitenciario se hayan efectuado de manera óptima por los agentes encargados de esta tarea, acción que no puede ser cumplida a cabalidad en los penales estudiados debido a la sobrepoblación, la carencia logística y de personal, además de factores como la corrupción. El trabajo penitenciario cumple un objetivo de resocializar al interno, y en el caso estudiado el nivel de reincidencia de los presos que cumplieron eficazmente el trabajo penitenciario es del 3.0%” (p.83)

Añazgo. L. (2012), en su tesis Los Beneficios Penitenciarios de Semilibertad y el Régimen Penitenciario en el Penal San Jorge, distrito y provincia de Lima, periodo 2011, por la Universidad de San Martín de Porres, facultad de Derecho, con el objetivo de analizar los beneficios penitenciarios de semilibertad en relación al régimen penitenciario de reos primarios, con una muestra de análisis de 34 casos, utilizando una metodología descriptiva, en sus conclusiones detalla: “Uno de los principales aspectos motivacionales para un buen tratamiento penitenciario, constituyen los beneficios penitenciarios, siendo además un elemento que ayuda a mantener la paz social del interno en el penal. El penal San Jorge alberga a reos primarios, y en su mayoría cuentan con estudios secundarios completos como mínimo; por lo tanto, el tratamiento penitenciario, en especial el estudio y el trabajo, son dos elementos fundamentales en la resocialización de los internos; así, el 92% de ellos trabaja o estudia. Los riesgos de reincidencia de aquellos

condenados que han recibido los beneficios de semilibertad, son nulos en los últimos 5 años de aquellos que han permanecido en este penal, por lo que se puede considerar que más que un buen sistema de tratamiento se deba a su característica de primarios, el nivel educativo y sobre todo a que mayoritariamente antes ya desarrollaban alguna actividad productiva de manera constante. El alto impulso dado por el Gobierno del Dr. Alan García a los beneficios penitenciarios a través de indultos y conmutaciones de pena, han impulsado una mayor dedicación de los internos del penal San Jorge a acceder con mayor eficiencia al sistema de trabajo y educación penitenciaria; a la que se suma como alternativa la semilibertad.

A nivel local

Pezo, J. (2012) en su tesis Factores que declaran la improcedencia del beneficio penitenciario de semilibertad, según resoluciones judiciales emitidas por el primer y segundo juzgado penal unipersonal de Tarapoto, periodo 2010-2011, por la Universidad César Vallejo, facultad de Derecho y Ciencias Políticas, Escuela Académica Profesional de Derecho; con el objetivo de determinar los factores de la improcedencia del beneficio penitenciario de semilibertad, analizando una muestra de 21 casos, con una metodología descriptiva, en sus conclusiones detalla: Sobre las solicitudes de semilibertad que no fueron admitidas por el juzgado penal unipersonal de Tarapoto; se puede señalar que en el año

2010 las solicitudes presentadas en su mayoría no fueron admitidas; todo ello evidencia en que el total de solicitudes declaradas improcedentes fueron tres, respecto a los delitos de robo agravado y tráfico ilícito de drogas; las solicitudes terminadas en el año 2011 muestran un gran cambio, en la medida que el total de las solicitudes declaradas improcedentes fue un total de 1, ello evidencia que las solicitudes presentadas durante ese año no cumplieron con lo

establecido por la norma de ejecución penal. Sobre la naturaleza jurídica de los delitos en los cuales el juez del primer y segundo juzgado penal Unipersonal de Tarapoto ha declarado la improcedencia, se señala que durante el año 2010 el porcentaje de solicitudes declaradas improcedentes es de un 64% y un 52%; ello significa que entre ambos juzgados no hay mucha diferencia respecto al factor de improcedencia; en el periodo 2011, las solicitudes declaradas como improcedentes fueron un total de 29 y 34 solicitudes improcedentes. Ello evidencia que hay un mayor número de solicitudes declaradas improcedentes de acuerdo al año anterior, debido a que las solicitudes en su mayoría no presentan los requisitos exigidos por la norma de ejecución penal. Sobre el modo de evaluación que realizan los magistrados respecto a la personalidad del agente, se señala que en su mayoría las solicitudes de beneficio penitenciario de semilibertad, no está de acuerdo a los lineamientos del artículo 48° y 49° del C.E.P. y, en consecuencia, la personalidad del agente no está de acuerdo a los factores requeridos para reinserirse a la sociedad; entonces, se finaliza que los aspectos a tomar en cuenta son el cumplimiento de la norma y la conducta del agente, lista para reintegrarse a la sociedad. De los resultados obtenidos en esta investigación se difiere que el comportamiento del agente dentro del establecimiento penitenciario es un factor importante, así como el cumplimiento de los requisitos materiales y, finalmente, el informe del Consejo Técnico Penitenciario que señala cómo es la personalidad del agente; estos tres factores sirven para evidenciar si la conducta del agente es rehabilitado, resocializado, y finalmente se integre a la sociedad. De los resultados obtenidos en esta investigación se señala que, dentro de la identificación de los factores que contribuyen a declarar la improcedencia de las solicitudes del beneficio penitenciario de semilibertad, entre otros, son que las solicitudes del beneficio penitenciario no cumplen con los requisitos establecidos por el juzgador,

y que el imputado no se encuentre rehabilitado, teniendo como consecuencia una conducta alterada.

Prado, R y Benites, E. (2011) en su tesis Consecuencias jurídicas derivadas del otorgamiento del Beneficio Penitenciario de Semilibertad por la comisión del Delito de Robo Agravado conseguido por el segundo juzgado Penal de Tarapoto durante el año 2009, por la Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, Escuela Académica Profesional de Derecho, con el objetivo de determinar las consecuencias jurídicas derivadas del otorgamiento del beneficio penitenciario de semilibertad en los delitos de robo agravado, con una muestra de análisis de 31 casos, utilizando una metodología descriptiva, en sus conclusiones detalla: Que, ha quedado establecido que el delito de robo agravado es un delito grave, con consecuencias múltiples, que afecta a varios bienes jurídicos, incluso hasta la vida, y existe por encima de la medida el clamor, como reacción natural, que se sancione drásticamente dicho delito y que no cuenten con beneficio penitenciario de semilibertad. Que, los operadores del sistema de justicia y ejecución penal conocen a cabalidad que los beneficios penitenciarios son mecanismos jurídicos que permiten acortamiento de la condena, o al menos el acontecimiento de la reclusión efectiva, basados en los postulados básicos de los fines de la pena y del sistema penitenciario: de reeducación, rehabilitación y reinserción social del interno. Asimismo, existe consenso que para la concesión de este beneficio a sentenciados por delito de robo agravado, no sólo se requiere que cumplan los requisitos legales de cumplimiento de un tercio de la pena impuesta, sino, que estos hayan cumplido el tratamiento penitenciario de manera exitosa. El mismo que, para su concesión, se realiza en audiencia, donde el juzgador pueda realizar exámenes concomitantes a los evacuados por el INPE para tomar una decisión final. Que, la reincidencia debe incluirse entre las causas de la agravación que denota una mayor culpabilidad, ya que permite hablar

de una o más elevada exigibilidad frente al que ha sido anteriormente condenado, y que en nuestro medio, en el caso de delito de Robo agravado, es mínima en el año de estudio, la misma que está asociada a múltiples factores, saliendo a relucir en el presente estudio que uno de los factores contribuyentes es la falta de oportunidades de trabajo, cuyo producto ayuda a mantener al liberado y a su familia. Sin embargo, muchas veces cuando una de estas personas reinciden, y es de conocimiento por la prensa, se pone en tela de juicio estos mecanismos de acortamiento de pena efectiva, y que trae consigo el cuestionamiento de las decisiones judiciales en este tipo de concesiones; sin embargo, teniendo en cuenta la tasa de reincidencia, en el presente estudio podemos afirmar que esta es mínima. Que, no existe programas o políticas del estado orientadas a ayudar a los internos que han recobrado la libertad, mediante el otorgamiento del beneficio penitenciario de semilibertad, a integrarse a la sociedad, insertándolos en programas de trabajo u otros medios, y a que los ayuden a sobrevivir. Rol, en el que también ha quedado establecido que la comunidad no contribuye, ya que no existe confianza por parte de estos, hacia los egresados de centros penitenciarios, y así puedan otorgarles oportunidades; ya que es casi inevitable que incluso en los centros de trabajo oficiales, sea requisito el certificado de antecedentes penales y/o judiciales.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Causas de la improcedencia de los beneficios penitenciarios

Haro, S. (2010), menciona que las causas que originan la improcedencia de un beneficio penitenciario pueden ser agrupados en dos dimensiones: la primera relacionada al cumplimiento de los requisitos administrativos que debe cumplir el interno que lo solicita; y la segunda, en función a los aspectos procesales, donde se tiene como principal premisa la valoración que efectúa el juez. (p.12)

El incumplimiento de los requisitos administrativos del trámite tienen

como principales causas: (i) los expedientes no adjuntan toda la documentación requerida en el Código de procedimiento penal, (ii) deficiencias en los informes psicológicos elaborados por el personal penitenciario del área social; (iii) deficiencias en la acreditación de los contratos de trabajo y la certificación domiciliaria. En función de los aspectos procesales, donde se tiene como principal premisa la valoración que efectúa el juez, las causas más recurrentes son la inobservancia de los informes psicológicos y sociales, y la inobservancia de los contratos de trabajo y domicilio del interno. Es decir, una acción se concatena con la otra, donde los aspectos administrativos mal ejecutados condicionan la determinación del juzgador al momento de tomar la decisión. (Haro, S., 2010. p. 13).

Olaechea, J. (2012), menciona que los aspectos de la tramitación deficiente de los expedientes, desde el punto de vista administrativo, tiene entre sus causas: al escaso personal con que cuenta el INPE para apoyar a los internos en esta tarea, siendo la carga laboral superior a 400 internos por profesional (el estándar internacional es menor o igual a 400) ; a las trabas burocráticas al interior de los establecimientos penitenciarios para acceder a los documentos que permitan sustentar los petitorios; a las deficiencias en el asesoramiento jurídico de parte de los abogados contratados por los internos; y a la presencia de corrupción en los funcionarios que dificulta muchas veces que el interno pueda cumplir a cabalidad los documentos exigidos (p.31)

Justicia Viva (2010), expresa que el principal escollo que limita el acceso a los beneficios penitenciarios de los internos son los requisitos administrativos exigidos, el mismo que requiere de asesoría jurídica que el personal de apoyo legal del INPE muchas veces no lo brinda de manera eficiente. (p.22)

Por su parte el Instituto de Defensa Legal – IDL (2012), manifiesta

que uno de los principales causas de la improcedencia de la semilibertad son los inconvenientes para acreditar el futuro trabajo de los condenados, donde el interno antes de entrar a prisión desarrollaba actividades de agricultura, caza, ganadería o forestería, como sucede en muchos casos de la amazonía y el ande; actividades productivas que se desarrollan de manera informal, en muchos casos son una forma de supervivencia, y la imposición de reparaciones civiles a personas en estado de pobreza o pobreza extrema que han cometido delito, supedita a que no podrán acogerse al beneficio de semilibertad cuando este beneficio ya pueda ser solicitado. (p. 51)

El Incumplimiento de los requisitos para solicitar un beneficio penitenciario como causal de improcedencia.

El MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS-MINJUS (2012) en su Manual de Beneficios Penitenciarios y de Lineamientos del Modelo Procesal Acusatorio, detalla que el Tribunal Constitucional ha sido enfático al establecer que, en los beneficios de Semilibertad y Liberación Condicional, el cumplimiento de los requisitos señalados en el Código de Ejecución Penal, constituye solo un medio para iniciar válidamente el procedimiento. Por ello, satisfacer los requisitos formales no genera una obligación en el Juez Penal de conceder el beneficio solicitado, pues se reconoce al magistrado su facultad discrecional. (p.8)

Entre las sentencias sobre el tema se tiene:

a) Sentencia del Expediente N.º 1181-2002-HC/TC, Fundamento N° 3: «... sí bien el Código de Ejecución Penal prevé el cumplimiento de ciertos presupuestos formales para su concesión, un beneficio como indica su naturaleza jurídica y a diferencia de los derechos procesales, puede ser otorgado o no sin que esto suponga un acto de arbitrariedad; antes bien, la resolución por la que se resuelve esta petición puede ser

impugnada para ser revisada por el órgano superior jerárquico, tal como ha acontecido en el presente caso en que el actor ejerció su derecho a la doble instancia». (MINJUS, 2012, p.9)

b) Sentencia del Expediente N.º 1431-2002-HC/TC, Fundamento N.º 2: «La concesión de los beneficios penitenciarios está sujeta a las disposiciones del Código de Ejecución Penal y leyes complementarias, así como al prudente arbitrio del Juez». Como se puede observar en los párrafos que anteceden, el Tribunal Constitucional estima que la concesión de beneficios penitenciarios se encuentra dentro del margen de discrecionalidad del Juez, facultad que la ley le concede, y en mérito al cual podrá evaluar cada solicitud en concreto. Por ello, es perfectamente posible que ante dos solicitudes de personas sentenciadas por participar en un mismo delito y con penas idénticas, el juez pueda conceder un beneficio y denegar el otro. En la última de las sentencias mencionadas líneas arriba, el Tribunal Constitucional precisa también que el uso del «criterio de conciencia» para denegar el beneficio no implica necesariamente una arbitrariedad. (MINJUS, 2012, p.10)

Obligación de motivar la resolución judicial sobre beneficios penitenciarios de semilibertad como causal de improcedencia.

De acuerdo con lo establecido por la Federación Iberoamericana Ombudsman (2007), los beneficios penitenciarios son incentivos, estímulos y recompensas, que de una parte permiten la reducción de la condena, es decir, aminorar el tiempo de la pena privativa de libertad que le ha sido fijada al interno en la sentencia condenatoria, y de otro lado, mejora las condiciones de detención del interno. (p.17)

En ese sentido tal como lo expresa Mayta, J. (2012), son fijadas y

concedidas por los órganos jurisdiccionales, teniendo en cuenta el cumplimiento de los requisitos exigidos por el Código de Ejecución Penal Peruano y el comportamiento, convivencia social, tratamiento penitenciario y desempeño del interno en el establecimiento penal. La concesión o denegación de los beneficios penitenciarios (semilibertad y liberación condicional), debe sustentarse en la existencia o no de la confianza del magistrado, que una vez puesto en libertad el interno o interna, no volverá a delinquir. (p.19)

Todo esto en correlación con el Acuerdo Plenario 9/97, artículo primero que dice: El Juez, para conceder o denegar los beneficios penitenciarios de semilibertad o liberación condicional, puede sustentar su decisión en todos los elementos técnico-penitenciarios, en los aportados por el peticionante y los referidos a las condiciones personales del interno, los que deben ser objeto de una apreciación lógica y crítica integral, en base a los principios rectores que orientan el sistema y tratamiento penitenciario. (MINJUS, 2012, p.32).

El principio de discrecionalidad que tiene el Juez no puede ser un elemento para que sus decisiones no tengan la motivación del caso, pero a la vez que estas no sean arbitrarias o injustas, pues esto está reconocido en la Constitución Política en el artículo 139° inciso 5 que dice: la motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan, por lo tanto se convierte, por mandato Constitucional, que el Juez debe sustentar o fundamentar su decisión. (Mayta, J., 2012, p. 23)

Igartua, J. (2003), citado por Castillo, Luis (2008), menciona que la motivación de las resoluciones judiciales cumple dos grandes funciones en el ordenamiento jurídico. Por un lado, es un instrumento técnico

procesal y, por el otro, es a su vez una garantía político–institucional. Efectivamente, se distinguen dos funciones del deber de motivar las resoluciones judiciales: i) Facilita un adecuado ejercicio del derecho de defensa de quienes tienen la condición de partes en el proceso, a la vez que constituye un control riguroso de las instancias judiciales superiores cuando se emplean los recursos pertinentes; ii) La de ser un factor de racionalidad en el desempeño de las funciones jurisdiccionales, pues garantiza que la solución brindada a la controversia sea consecuencia de una aplicación racional del ordenamiento, y no el fruto de la arbitrariedad o capricho en el ejercicio de la administración de justicia. (p. 41)

El MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS (2012), en relación a la motivación en el beneficio de semilibertad indica que, en el caso concreto de una concesión o denegatoria de un beneficio penitenciario, la fundamentación de la decisión judicial cumplirá por lo menos dos funciones: permitirá que el interno entienda los motivos por los cuales el juez ha adoptado su decisión; y posibilitará que el interno fundamente adecuadamente su recurso de apelación, que será resuelto por la instancia superiorll (p.33).

La resolución como fundamento de la concesión de un beneficio penitenciario. Prognosis de la conducta del sentenciado

Añazgo, Leonel (2012), menciona que de acuerdo a la Resolución Administrativa N° 321-2011-P-PJ, la concesión del beneficio penitenciario de semilibertad por el juez, debe fundamentar de manera explícita el pronóstico favorable de la conducta del condenado que le lleve a la convicción de la imposición de dicha medida, siendo la prognosis de la no reiteración delictiva. Con esta finalidad ha de expresar la ponderación de las necesidades de la seguridad colectiva (prevención general), vincula la necesidad y las necesidades de resocialización (prevención especial) en atención a las condiciones

personales del condenado. No basta entonces sólo los documentos que sustentan el petitorio, ni que el Juez intuya o confíe que el condenado se comportará bien; se requiere una expectativa fundada en determinado grado de probabilidad, no de certeza de una conducta adecuada al derecho, de su legalidad futura. En caso de duda o de elementos que pongan en riesgo la prevención general, no puede aplicarse el principio de *in dubio pro reo*, pues no se trata de la aclaración de hechos pasados. (p.33)

Al respecto el MINJUS (2012), manifiesta que dicho fundamento está claramente establecido en los artículos 50° y 55° del Código de Ejecución Penal, que dice: *“la naturaleza del delito cometido, la personalidad del agente y su conducta dentro del establecimiento penitenciario, permiten suponer que no cometerá nuevo delito”*. Esto significa que cuando se debate la concesión de un beneficio penitenciario, existirá siempre una confrontación entre dos intereses: por un lado, el del interno que desea acceder anticipadamente a la libertad; y, por otro, el de los ciudadanos que tienen el derecho a la seguridad y a no ser afectados por actividades delictivas. Por ello, cuando un Juez evalúa la concesión de un beneficio penitenciario, debe tratar de mantener una armonía o equilibrio entre ambos intereses. De ahí que resulte importante, que tanto el interno como su defensa, no se limiten a demostrar al juez que han cumplido con los requisitos establecidos en el Código de Ejecución Penal, sino que, además, deben fundamentar — sobre la base de un compromiso serio del interno— que la libertad anticipada del solicitante le permitirá realizar actividades en favor de su reintegración a la sociedad. Tal fundamentación no sólo debe realizarse en los escritos mediante los cuales se solicita el beneficio, sino, principalmente, se deben exponer oralmente en la audiencia previa a la toma de decisión. (p.34,35)

Haro, S. (2010), dice en relación a la prognosis de la conducta del

sentenciado, que esta no puede ser evidenciada con certeza, debido a que los informes psicológicos en los establecimientos penitenciarios, muchas veces es requerido por el interno sólo con el fin de cumplir con los requisitos establecidos para la solicitud de beneficios penitenciarios, al cual el personal de tratamiento, en especial los asistentes sociales y los psicólogos caen en esta rutina, debido a la sobrecarga laboral con que cuentan. (p.16).

Los informes de los profesionales del Órgano Técnico de Tratamiento, como causal de improcedencia de los beneficios penitenciarios MINJUS (2012) señala que, para determinar la concesión de un beneficio penitenciario, el juez tiene a su disposición la copia de la sentencia condenatoria, debidamente consentida o ejecutoriada, y el certificado de conducta del interno, emitida por la autoridad penitenciaria. Tiene, además, uno de los requisitos más trascendentes del expediente de semilibertad o liberación condicional, como es el informe sobre el grado de readaptación del interno, según la evaluación del Consejo Técnico Penitenciario. En realidad, se trata de un informe emitido por el Órgano Técnico de Tratamiento del establecimiento penal, que está integrado por un psicólogo, un asistente social y un abogado. El citado informe debe contener una prognosis respecto a los avances que el interno ha tenido en su proceso de resocialización. Se trata entonces del documento que mayor información debe brindar respecto a la prognosis de la conducta de un interno en caso de que sea puesto en libertad. Si el informe señala que el solicitante del beneficio ha tenido avances significativos en su tratamiento penitenciario, es posible que la alegación de la defensa, afirmando que el interno no volverá a delinquir si es puesto en libertad, pueda ser más verosímil (p.36).

No obstante, es claro también que en ciertos casos la información contenida en dicho informe no resulte suficiente para crear la citada confianza en el juez, y que por ello, pueda requerir información adicional

que le permita decidir si una persona debe ser liberada anticipadamente o debe permanecer en el penal. Por otro lado, el informe sobre el grado de readaptación de un interno puede ser considerado técnicamente una pericia, pues es realizado por profesionales en tratamiento penitenciario. Como tal, deberá ser evaluado por el juez, sin que su contenido determine automáticamente el criterio que deba asumir en su pronunciamiento. Esto significa que un informe favorable del Órgano Técnico de Tratamiento no obligará al juez a conceder un beneficio; y, por la misma razón, un informe negativo no supondrá necesariamente su denegatoria. Obviamente, en caso de apartarse al sentido del informe, el juez tendrá la obligación de explicar el motivo por el cual adopta dicha decisión. Si el informe del Órgano de Tratamiento es técnicamente una pericia, resulta razonable suponer que su contenido debe ser objeto de debate, con la presencia de las partes (fiscal, sentenciado y su defensa) y los profesionales que lo emitieron. Sin embargo, no ocurre así, pues actualmente en la audiencia previa a la decisión judicial, sólo concurre el fiscal, el interno solicitante y su abogado defensor, que debaten el contenido del informe a partir de lo escrito por dichos profesionales. En defensa de tal procedimiento, se ha expresado que la no concurrencia a la audiencia de los profesionales de tratamiento, se fundamenta en la necesidad de garantizarles su seguridad personal, especialmente cuando se trata de sustentar un informe negativo, pues luego del debate pericial, tanto el interno como el profesional, retornarán al establecimiento penitenciario, lo que podría incrementar el nivel de vulnerabilidad del funcionario. Aun cuando el citado argumento resulta razonable, es cierto también que el procedimiento vigente guarda coherencia con el modelo procesal inquisitivo o mixto establecido en el Código de Procedimientos Penales de 1940, todavía vigente en muchos distritos judiciales del país. Sin embargo, se opone a los criterios establecidos en el Código Procesal Penal del 2004, en mérito al cual una pericia debe ser sometida al

contradictorio en el marco de una audiencia con la presencia de los que elaboraron el documento, quienes podrán ser interrogados y contra examinados por el fiscal y la defensa. Obviamente, constituye una necesidad también dotar de las garantías y seguridad necesarias a favor de los profesionales del tratamiento. (MINJUS, 2012, p. 47,48)

La Semilibertad como beneficio penitenciario

San Martín, C. (1999), manifiesta que de acuerdo a la reiteradas sentencias del Tribunal Constitucional entre las que se encuentra el Exp. N° 1161-2006-PHC/TC. Este colegiado se ha pronunciado sobre la semilibertad en el sentido que "el beneficio penitenciario de semilibertad, el cual permite al penado egresar del establecimiento penitenciario antes de haber cumplido la totalidad de la pena privativa de libertad impuesta, se concede atendiendo al cumplimiento de los requisitos legales exigidos, y a la evaluación previa que realice el juez respecto al interno, estimación que eventualmente le permita suponer que la pena ha cumplido su efecto resocializador, dando muestras razonables de la rehabilitación del penado y, por tanto, que le corresponda su reincorporación a la sociedad."(p.78).

Por su parte el Código de Ejecución Penal, detalla en su artículo 50° que el beneficio de semilibertad será concedido en los casos en que la naturaleza del delito cometido, la personalidad del agente y su conducta dentro del establecimiento, permitan suponer que no cometerá nuevo delito; y sobre la reiteración de un nuevo delito, esta misma normativa establece en su artículo 52°. que "La semilibertad se revoca si el beneficiado comete un nuevo delito doloso o incumple las reglas de conducta establecidas en el artículo 58° del Código Penal, en cuanto sean aplicables"; es decir la semilibertad otorgada puede ser revocada cuando hay elementos de comisión de un nuevo delito; incluso si se omite o ejecuta alguna acción detallada en las normas de conducta que el juez establezca en su sentencia (Vergara, J. 2012, p. 45).

La Ley aplicable a la concesión de beneficios penitenciarios.

MINJUS (2012) detalla que, una característica de la legislación penitenciaria nacional es su constante cambio, pues con frecuencia se reformulan requisitos, plazos o se restringen los beneficios penitenciarios. Por ello es posible que, desde el momento de la comisión de un delito hasta cuando el interno solicite un beneficio penitenciario luego de ser condenado, haya estado vigente más de una ley, planteándose por ello la interrogante de cuál de ellas debería de aplicar el juez al momento de tomar una decisión. Sobre el particular, debemos señalar que tradicionalmente, en nuestro país, se venía aplicando la ley penitenciaria vigente al momento de la comisión del hecho delictivo, tal como ocurría con la ley penal sustantiva. Sin embargo, ese criterio fue variando progresivamente por decisión del Tribunal Constitucional. Así, el citado Tribunal, inicialmente adoptó la tesis de la Aplicación Ultractiva de la Ley, y el principio constitucional de aplicar la norma más favorable en materia penal (artículo 139° inciso 11° de la Constitución). Tal criterio se puede observar en el caso Granda Ortega (Sentencia del Expediente N.° 804-2002-HC/TC), en el que se señaló que una norma penitenciaria debía aplicarse ultractivamente, lo que suponía que la norma derogada en caso ser la más favorable mantenía sus efectos. Por ello, si la Ley reciente prohibía el beneficio, el Tribunal Constitucional estableció que el Juez debería elegir la más beneficiosa para el interno. Posteriormente, el Tribunal Constitucional introdujo un nuevo elemento, afirmando que para aplicar el principio de la ley más favorable, debía de precisarse si era una norma penal sustantiva o procesal. En tal sentido, aseveró que el principio de la ultraactividad sólo era aplicable a las normas sustantivas y no a las de carácter procesal (sentencia del expediente N.° 1300-2002-HC/TC). Finalmente, el Tribunal Constitucional resolvió que, presentada una solicitud de beneficio penitenciario, se debía aplicar la norma vigente al momento en que el privado de libertad solicitaba el

beneficio o cuando haya presentado su solicitud con tal finalidad. Tal criterio es el imperante en la actualidad, y se expresó en la sentencia del Expediente N.º 1593-2003-HC/TC, en el cual se indica que el principio de la aplicación de la ley más favorable no es aplicable a las normas penitenciarias, por tener éstas carácter procesal y no sustantiva. Sin embargo, pese a la aparente claridad, lo cierto es que el criterio de aplicar la norma vigente ha generado algunas dudas. Así, se discute el contenido temporal de «norma vigente», y para ello se han planteado varias hipótesis: Por norma vigente se debe entender la que estuvo en vigor al momento en que el privado de libertad presentó su solicitud de beneficio ante la administración penitenciaria; la ley aplicable es la que estuvo vigente cuando la solicitud de un beneficio penitenciario fue ingresado al juzgado penal correspondiente; y, la norma vigente es la del día en que el juez debe emitir la resolución concediendo o denegando el beneficio. Creemos que la primera hipótesis es la más razonable, por cuanto la aplicación de la ley en la concesión de un beneficio penitenciario no puede estar supeditada a la celeridad o lenidad de la administración penitenciaria o del Juez, pues ello supondría una absoluta inseguridad jurídica para el interno. Por tal razón, estimamos que no resulta razonable denegar un beneficio que se haya solicitado a la administración penitenciaria, cuando la ley autorizaba su concesión, pero que al término del trámite administrativo o judicial, la norma fue modificada, limitando o prohibiendo el beneficio solicitado. La interpretación anotada en el párrafo anterior se sustenta en los mismos criterios del Tribunal Constitucional, que, reiteramos, ha señalado que para resolver una solicitud de beneficio penitenciario, se debe aplicar la norma vigente al momento en que el privado de libertad solicite el beneficio o cuando haya presentado su solicitud con tal finalidad. (p.51, 52).

Código de Ejecución Penal - Decreto Legislativo N° 654

Esta norma regula en el capítulo cuarto del título II los beneficios penitenciarios, y considera como tales: Permiso de salida, Redención de pena por el trabajo y la educación, Semi-libertad, Liberación condicional, la Visita Íntima y otros beneficios. En la presente norma, vigente en nuestro ordenamiento jurídico, los beneficios penitenciarios de semilibertad son otorgados por el órgano jurisdiccional, y en el caso de los beneficios penitenciarios de permiso de salida, la visita íntima y la

redención de trabajo y educación, son concedidos por el Instituto Nacional Penitenciario, previa evaluación del Órgano Técnico de Tratamiento, en base a los informes de las áreas Legal, Social y Psicológica, y del Consejo Técnico Penitenciario del establecimiento penal donde el interno se encuentra cumpliendo condena; y como norma que regula la aplicación de esta ley se tiene a su reglamento publicado mediante Decreto Supremo N° 015-2003-JUS (MINJUS, 2012, p. 56)

La naturaleza jurídica de los beneficios penitenciarios

Tal como manifiesta Del Carpio, Luis (2012), la naturaleza jurídica de los beneficios penitenciarios nos permite resolver cuestiones de inestimable valor como: a) basta con que el interno haya cumplido con los requisitos legales y/o administrativos que exige la ley para la concesión de tal o cual beneficio penitenciario sin más ni más, por el sólo imperio de la ley ; o b) si por el contrario, aún y cuando se cumpla con los requisitos de ley, la concesión de ésta quedaría al mero arbitrio y criterio del operador judicial. (p.22)

Al respecto se presentan dos posturas: beneficios penitenciarios como derechos; o concebidos como incentivos, ofertas o premios. Ambas

posturas tienen consecuencias prácticas distintas, ya que, respecto de la primera, el interno que cuente con un dictamen favorable sobre su proceso resocializador, y cumpliendo los requisitos formales, podría exigir la concesión de determinado beneficio; en cambio, si solo se tratase de un incentivo, la potestad discrecional del juez determinaría finalmente la concesión del beneficio penitenciario (MINJUS, 2012, p.53); pues considera que siendo los beneficios penitenciarios parte esencial de todo régimen penitenciario/carcelario, que fomentan la reeducación, reinserción y resocialización de todo interno, y que al encontrarse encuadradas como máximas constitucionales (Art. 139.22 CP), constituirían derechos esenciales que conminan a todo poder del Estado a adoptar medidas legislativas, administrativas, judiciales que no restrinjan dichos fines resocializadores. Es decir, considera a los beneficios penitenciarios como "derechos sustantivos". (Del Carpio, Luis, 2012, p. 23)

La Segunda Postura, tal como lo manifiesta Del Carpio, Luis (2012), los beneficios penitenciarios como incentivos, postura que mayoritariamente adoptan los jueces nacionales, quienes consideran que los beneficios penitenciarios son verdaderos incentivos que permitirían al interno observar las normas de conducta en el campo penitenciario, tendientes a lograr el acortamiento de la pena impuesta y que no se pueden concebir como un derecho, pues están sujetos además del cumplimiento de los requisitos legales a la evaluación del órgano técnico del establecimiento penal, y lo que es más, al criterio del juez. (p.24)

Si bien podemos sostener que la fundamentación jurídica de los beneficios penitenciarios se halla en los principios de reeducación, rehabilitación y resocialización del interno, debe tenerse presente que su otorgamiento requiere el análisis razonado de los factores que la motivan, así como la acreditación de la concurrencia de diversos criterios como la buena conducta, el trabajo y en general, la evolución

positiva del interno en el proceso de reinserción, ello a fin de evitar que el beneficio se convierta en una herramienta de vulneración de la ley. En suma, resulta necesario no sólo contar con un escenario legislativo que regule de manera idónea los beneficios penitenciarios, sino, principalmente, con operadores que los apliquen de manera razonada, técnicamente aceptable y a los casos concretos. ((MINJUS, 2012, p.54)

Las consideraciones que los jueces deben tener al admitir las solicitudes es que estas corresponden a un beneficio, y no como un derecho; y al respecto, la organización Justicia Viva (2011) manifiesta que los magistrados al determinar los beneficios penitenciarios deben considerar como elemento de determinación este aspecto, y es un factor determinante para fomentar elementos de resocialización, pues los beneficios penitenciarios al ser un beneficio para el interno no puede esgrimirse un derecho, y con mayor dureza aun cuando los delitos son considerados graves para el desenvolvimiento de la sociedad, o por su condición ha sido determinado como tal en algún ordenamiento jurídico; pues siendo la pena una forma de buscar la resocialización del interno, no todos los delitos tienen la misma valoración para contar con beneficios penitenciarios.(52)

Haro, S. (2010), añade que, cuanto menos rechazo exista de los magistrados y del Presidente de la República para otorgar beneficios penitenciarios y derechos de gracia, mayor será el nivel de participación de los internos en los talleres de trabajo y estudio; por tanto fomenta un clima de paz y tranquilidad en los penales. (p.19)

Requisitos para solicitar el beneficio penitenciario de Semilibertad

Vergara, J. (2012) detalla, que los requisitos para solicitar el beneficio penitenciario de semilibertad se da cuando el interno ha acumulado el tiempo establecido por ley, y para ello elabora un expediente y lo

presenta ante el Consejo Técnico Penitenciario del establecimiento penal, adjuntando los siguientes documentos: (i) Copia certificada de la sentencia expedida por el órgano jurisdiccional, la misma que debe estar registrada en el Registro Nacional de Condenas y en el INPE, (ii) Solicitud dirigida al presidente del Consejo Técnico Penitenciario del establecimiento penal, (iii) Declaración de compromiso de pago de la reparación civil, esto sólo si al momento de solicitarla no se ha cancelado la totalidad de la suma impuesta por el órgano jurisdiccional como reparación civil en la sentencia condenatoria. (iv) Declaración de compromiso de pago de los días-multa, esto sólo si la condena lo fija así, y al momento de solicitarla *no se ha cancelado con la totalidad de* la suma impuesta por el órgano jurisdiccional. (v) Certificado domiciliario vigente, el cual acreditará el domicilio o el lugar de alojamiento., el mismo que será expedido por la municipalidad distrital o notaria. El interno, para solicitar este documento, tiene que requerir la "*Constancia de Reclusión*" ante el Área del Registro del establecimiento penal donde se encuentra recluso, (vi) Depósito Judicial por concepto de pago de la reparación civil y días-multa, (vii) Pago de las tasas correspondientes según el TUPA del INPE. (p.47)

Luego de presentados los documentos especificados en párrafo precedente y de pagar las tasas correspondientes, el Consejo Técnico Penitenciario del establecimiento penal, organizará el expediente administrativo del beneficio penitenciario de semilibertad, para lo cual solicitará los informes del Área Legal, Psicológica, Social, Trabajo y Estudio del interno. Asimismo, elaborará el Certificado de conducta a fin de verificar si el interno posee alguna sanción disciplinaria, y solicitará los antecedentes judiciales y penales del interno a la Dirección Regional del Instituto Nacional Penitenciario; del mismo modo, solicitará el certificado a fin de verificar si el interno tiene algún proceso con mandato de detención. Con todos los documentos antes expuestos, el Consejo Técnico Penitenciario, el cual estará conformado por el

director del establecimiento penal, administrador, el jefe de seguridad y el jefe del Órgano Técnico de Tratamiento, suscribirán el acta evaluativa correspondiente y, posteriormente, el expediente es remitido al órgano jurisdiccional (Vergara, J. , 2012; 52)

El trámite procesal del beneficio penitenciario de semilibertad, una vez ingresado la solicitud ante el órgano jurisdiccional que emitió la sentencia en el proceso penal incoado al recluso, este solicita los antecedentes penales, para posteriormente remitir el expediente al Ministerio Público a fin de que se emita el dictamen respectivo, pronunciándose sobre su procedencia o denegatoria en un plazo improrrogable de 05 días. Subsiguientemente, el expediente es devuelto al juez, quien resuelve en el plazo de 10 días mediante una audiencia y, por último, el beneficio penitenciario de semilibertad es concedido o denegado por el juez penal. Contra la resolución procede el Medio Impugnatorio del Recurso de Apelación en el plazo de 3 días, lo cual lo resolverá la Sala Penal Superior de la jurisdicción. (Vergara, J., 2012; 53)

1.4. Formulación del Problema

Problema Principal

¿Existe relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013?

Problemas Secundarios

- ¿Cuál es el tipo de valoración del expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013?

- ¿Cuál es el porcentaje de solicitantes que obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013?

1.5. Justificación del estudio

Justificación práctica

Desde la práctica, la presente investigación se justifica porque el sistema penitenciario en el Perú tiene graves problemas en cuanto a cumplir con los objetivos de la resocialización de los penados, donde el hacinamiento de los penales contribuye a que esta función del Estado, a través del INPE, no se cumpla a cabalidad; por tanto los beneficios de semilibertad se constituyen en una alternativa para contribuir a este objetivo; y en este contexto, conocer la valoración del expediente para lograr beneficios de semilibertad emitidas por los jueces, nos permite determinar de manera fundamentada desde la realidad misma de los hechos y a la luz de los resultados, procesos, lineamientos y/o acciones para la mejora de la administración de justicia en general, y los derechos de los sentenciados en particular.

Justificación teórica

Los resultados de la presente investigación nos brindan un marco teórico, analizando estadísticamente los diferentes indicadores relacionados con la valoración del expediente y los beneficios de semilibertad, que solicitan los sentenciados reclusos en los centros penitenciarios de Tarapoto.

En función de ello, brinda la oportunidad de proponer alternativas de solución a la valoración de los expedientes solicitantes de beneficios penitenciarios, con la posibilidad de realizar un verdadero tratamiento a

los penados, cuya finalidad esencial será la reforma y la readaptación social, utilizando para ello los fundamentos teóricos, la doctrina jurídica, y a la luz de los resultados obtenidos.

Justificación metodológica

Desde el punto de vista metodológico, el desarrollo de la presente investigación se justifica porque los beneficios de semilibertad, al estar contemplados en el ordenamiento jurídico, presenta procedimientos y metodologías propias; por lo tanto, la evaluación del nivel de aplicación en los expedientes presentados ante el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín, nos permiten validar las causas por las cuales se declaran su improcedencia, y sobre ello, proponer no sólo en el escenario en estudio, sino también para otras jurisdicciones, tanto locales como a nivel nacional, políticas de mejora metodológica de los beneficios penitenciarios de semilibertad, como mecanismo de resocialización de los internos sentenciados de los establecimientos penales.

Justificación Social

Por otro lado, la presente investigación se justifica desde el punto de vista social, pues tiene un valor intrínseco para la función jurisdiccional, tanto a nivel de los Juzgados evaluados en la presente investigación como para el INPE, como órgano administrativo en los procesos de solicitud de semilibertad; por lo tanto, los resultados servirán de insumo para la mejora de los procesos, en especial el tratamiento penitenciario como elemento de resocialización del interno.

1.6. Objetivos

Objetivo general

Determinar la relación entre valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.**Objetivos específicos**

- Identificar el tipo de valoración del expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.
- Identificar el porcentaje de solicitantes que obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.

1.7. Hipótesis

Hipótesis general

Ho: Sí existe relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.

Hi: No existe relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013

Hipótesis específicas

H1: El tipo de valoración del expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.es el negativo

H2: El porcentaje de solicitantes que obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013 es bajo

II. MÉTODO

2.1. Diseño de la investigación

De acuerdo a lo establecido por Hernández, R y otros (2004), la presente investigación tiene las siguientes características:

Es aplicada, porque tiene como objetivo desarrollar propuestas conducentes a la resolución de problemas prácticos, en este caso la valoración de los expediente para solicitar beneficios penitenciarios solicitados por los condenados ante el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín – Tarapoto, periodo 2012 al 2013.

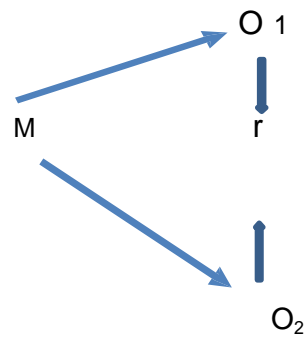
Es Cuantitativo, debido a que la recolección y análisis de datos que nos conducen a la comprobación de la hipótesis en estudio, parte de la recolección de datos numéricos, para luego, utilizando el análisis estadístico, establecer patrones de comportamiento y, aceptarla o rechazarla.

Es Descriptiva, teniendo en cuenta que busca especificar las propiedades, dimensiones, características de las variables en estudio.

Es investigación transversal, porque los resultados de la investigación evalúan las dimensiones e indicadores de las variables en estudio en un periodo determinado.

La investigación determina la valoración del expediente en relación a los beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín - Tarapoto en

el periodo 2012 al 2013 y, en función de ello, el diseño de la investigación se expresa de la siguiente manera:



Dónde:

M: Es la muestra de la investigación.

O₁: **Valoración** del expediente

O₂: Beneficios de semilibertad.

r : Es la relación que existe entre ambas variables.

2.2. Variables, operacionalización de las variables

Las variables en estudios son:

V₁: Valoración del expediente

V₂: Beneficios de semilibertad

Cuadro N° 01
Operacionalización de la variable V1: Valoración del expediente

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Resultado de la evaluación de los expedientes presentados con solicitud del beneficio de penitenciario de semilibertad	Cuantificación numérica de los procesos y/o documentos expresados en los expedientes de solicitud del beneficio, cuyos valores se obtendrán del análisis documental de cada uno de los expedientes presentados, en función de la determinación adoptada por el juez.	Positiva	Expedientes con la documentación legal requerida. Informes psicológicos del personal de INPE con la motivación adecuada. Expedientes con contratos de trabajo adecuados en su elaboración. Expedientes con certificación domiciliaria adecuados en su elaboración.	nominal
		Negativa	Expedientes sin la documentación legal requerida. Informes psicológicos del personal de INPE sin la motivación adecuada. Expedientes con contratos de trabajo con deficiencias en su elaboración. Expedientes con certificación domiciliaria con deficiencias en su elaboración.	

Cuadro N° 02

Operacionalización de la Variable V₂: Beneficios de Semilibertad

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Beneficio que permite al penado egresar del establecimiento penitenciario antes de haber cumplido la totalidad de la pena privativa de libertad impuesta; por lo tanto, que le corresponda su reincorporación a la sociedad.	Revisión de la sentencia emitida por el juez desde los aspectos jurídicos y sociales	Jurídica	c.) Sentencias sin la debida motivación para declarar la improcedencia. ci.) Número de sentencias improcedentes apeladas.	Nominal
		Social	Internos que logran el beneficio de semilibertad.	

2.3. Población y muestra

Población

Para la presente investigación la población estuvo conformada por los 27 expedientes judiciales del Primer y Segundo Juzgado Penal Unipersonal de la Corte de Justicia de San Martín-Tarapoto, presentados para el Beneficio de Semilibertad durante el periodo comprendido entre el 2012 - 2013.

Muestra

Dado que la población es pequeña, por convenir a la investigación, el tamaño de la muestra es igual a la población, es decir los 27 expedientes judiciales presentados para el beneficio de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Penal Unipersonal de la Corte de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo comprendido entre el 2012 - 2013.

No se aplicó criterios de inclusión y/o exclusión de la muestra, debido a que metodológicamente se planteó la evaluación de los expedientes con solicitud del beneficio penitenciario de semilibertad.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario encuesta

Este instrumento de recopilación de datos ha sido aplicado a los internos que han solicitado el Beneficio de Semilibertad al Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín - Tarapoto en el periodo 2012 al 2013 , cuyos

expedientes han sido declarados improcedentes, para que nos proporcionen sus experiencias de nuestra problemática al momento de las declaraciones y audiencias en las diferentes etapas del proceso, para lo cual se redactó un pliego con preguntas abiertas y cerradas de manera estructurada. Para ello se elaboró la Ficha cuestionario.

Análisis de contenido

Esta técnica nos permitió analizar el conjunto de procedimientos interpretativos de productos comunicativos previamente registrados en las carpetas de beneficios penitenciarios de los internos del Centro Penitenciario de Tarapoto del Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín - Tarapoto en el periodo 2012 al 2013, Asimismo se utilizó como técnica para el recojo de percepciones de otros autores e investigaciones similares a la presente, con el fin de contar con elementos de contrastación de los resultados obtenidos. Para ello se elaboró una ficha de análisis de contenido.

Análisis documental

Con esta técnica se documentó el nivel de ocurrencia de los indicadores de cada variable en estudio en función de sus dimensiones, con la finalidad de contar con información que permita corroborar los datos que se obtengan de la encuesta, pero a la vez contribuir a la contrastación de las hipótesis en estudio.

Para ello se utilizó una ficha de análisis documental, el mismo que ha sido elaborado teniendo en cuenta las variables de la presente investigación.

Observación y registro de datos

Con esta técnica se identificaron los aspectos cualitativos de los expedientes en función de las variables en estudio y, por lo tanto, contribuyen a fundamentar los resultados obtenidos al momento de elaborar las discusiones.

Cuadro N° 03

Técnicas e Instrumentos de investigación

Técnica	Instrumento	Finalidad
Cuestionario- encuesta	Ficha de cuestionario- encuesta	Permitió recolectar la información de los internos que solicitaron el beneficio de semilibertad, los cuales fueron declarados improcedentes, con la finalidad de recoger sus percepciones sobre las causas que lo originaron
Análisis de contenidos	Ficha de análisis de contenidos	Permitió la revisión de los expedientes judiciales y, en función de ello, se efectuó el análisis correspondiente, teniendo como guía las dimensiones y los indicadores de cada variable.
Análisis documental	Ficha de análisis documental.	Permitió determinar el nivel de incidencia de las variables en estudio para poder contrastar las hipótesis en estudio.
Observación y registro de datos	Guía de observación y registro de datos	Permitió identificar los aspectos cualitativos de los expedientes, en función de las variables en estudio.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Para la validación y confiabilidad del instrumento de medición, se aplicó la Ficha de cuestionario utilizando las siguientes técnicas

La consulta de expertos:

Este procedimiento se utilizó con la finalidad de que emitan su juicio respecto del contenido del Instrumento de recolección de datos (encuesta), evaluando la representatividad, relevancia de los indicadores y atributos que se pretende medir en la investigación.

Además se le proporcionó una copia del Plan de tesis para que conozcan el contenido de la misma, en especial las variables en estudio, las hipótesis, los objetivos y la relevancia del estudio planteado. Se realizó la consulta a tres expertos, y los resultados se muestran en el anexo.

Método de análisis de datos

Para esta etapa de la investigación se utilizó el software estadístico SPP, analizando los datos recopilados y elaborando tablas de frecuencias, además de servir del estadístico de prueba chi cuadrado.

Además se utilizaron los siguientes métodos complementarios al análisis de datos:

a.- Descriptivo

Este método nos permitió describir y analizar la valoración del

expediente y los beneficios penitenciarios de semilibertad, en función de los datos obtenidos en la aplicación de los instrumentos de recojo de información; y la contrastación, con la observación directa.

b.- Explicativo

La finalidad de este método fue inferir la información obtenida sobre las relaciones existentes entre la valoración del expediente y los beneficios de semilibertad de los expedientes presentados ante los juzgados involucrados en la investigación bajo un modelo Inductivo, realizar inferencias desde la esfera particular de cada indicador analizado sobre el universo de la muestra en estudio.

c.- Analítico-sintético

Su finalidad fue elaborar las conclusiones y recomendaciones en función de cada indicador en estudio.

d.- Métodos jurídicos

d1: Método dogmático:

Este método permitió comprender las diversas instituciones jurídicas esbozadas en nuestro trabajo de investigación, desde el punto de vista doctrinario y jurídico, realizado por connotados e ilustrados estudiosos nacionales y extranjeros, en especial lo concerniente a la aplicación de los Instrumentos jurídicos que reconocen los beneficios de semilibertad.

d2: Método Jurídico propositivo:

Este método lo aplicamos para nuestra propuesta sobre la aplicación de métodos adecuados en el tratamiento penitenciario de los internos, a efectos de rehabilitarse y reinsertarse a la sociedad a través del Beneficio Penitenciario de Semilibertad.

2.5. Aspectos éticos

Para la realización del presente trabajo de investigación se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones:

- Toda la información recogida tiene un carácter de confidencial.
- Confidencialidad de toda la información recopilada sobre el perfil de los operadores jurisdiccionales.
- Se gestionó los permisos y las coordinaciones necesarias con el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín – Tarapoto, respetando los horarios de trabajo y los procedimientos internos de los reglamentos institucionales.
- Se gestionó los permisos y las coordinaciones necesarias con la Dirección Regional Nororiente del INPE con sede en Tarapoto y con los directores de los establecimientos penitenciarios de Tarapoto, respetando los regímenes de visitas establecidas en dichos establecimientos.

III. RESULTADOS

3.1. Contrastación de la hipótesis

Contrastación de la hipótesis general

Las hipótesis a contrastar con el uso contraste estadístico a través del chi cuadrado para el presente estudio es:

Hipótesis nula:

H0: La Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, son independientes.

Hipótesis alternativa:

La Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, no son independientes. Es decir, están asociados.

La prueba estadística para determinar si existe relación entre las variables en estudio fue la prueba chi cuadrado, para lo cual se definió el estadístico de contraste según la tabla de contingencia, En función a ello, para encontrar los grados de libertad para la tabla 3*3, es el producto de número de filas menos uno, por el número de columnas menos uno, es decir, $(c - 1) (f - 1)$, por lo tanto, $(3-1)*(3-1) = 4$. Para este caso se hizo uso del 5% de nivel de significancia ($\alpha=0,05$)

y 04 grados de libertad, el valor de chi cuadrado tabular (χ^2_t) es 3,84.

Para realizar el análisis a nivel correlacional, reubicamos el objetivo general determinar la relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.

Y hacemos uso del coeficiente de correlación chi cuadrado para datos nominales, para esto consideramos la tabla de contingencia.

Tabla N° 01. Tabla de contingencia de Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013

Valoración del expediente	Beneficios de semilibertad		TOTAL
	SI	NO	
Positiva	5	3	8
Negativa	1	18	19
TOTAL	6	21	27

Fuente. Elaboración propia en función a los resultados

Tabla 4. Cuadro de toma de decisión en función a resultados del chi cuadrado calculado y tabular

Valoración del expediente y Beneficios penitenciarios de semilibertad	χ^2_c	gl	Nivel de significancia	χ^2_t	Decisión
	10.07	01	0.05	3,84	Se rechaza la Ho

El valor de chi cuadrado calculado (χ^2_c) fue determinado con los datos obtenidos en los instrumentos de recojo de información, es así que se tiene como resultado χ^2_c (10.07), siendo mayor que el valor tabular χ^2_t (3,84), es decir, se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna que dice: La Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto,

durante el periodo 2012-2013, no son independientes; es decir, están asociados.

3.1. A nivel descriptivo

En este capítulo respondemos al **primer objetivo específico 01** de identificar el tipo de valoración del expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín -Tarapoto, durante el periodo 2012-2013

Tabla N° 02, Tipo de valoración del expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.

Valoración del expediente	Frecuencia	Porcentaje
Positiva	8	29.63%
Negativa	19	70.37%
TOTAL	27	100.00%

Fuente. Elaboración propia en función a los resultados



Fuente. Elaboración propia en función a los resultados

La tabla 01 y grafico N° 01, reflejan que el tipo de valoración del Expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013 es negativo, con 70.37%, que indica que los expedientes presentan deficiencia, lo cual es causa para declarar

improcedente un expediente de solicitud de semilibertad, corresponde a que el certificado de conducta evidencia deficiencias en su elaboración (14.8%), y que los contratos de trabajo que sirven de aval o justificante para sustentar la solicitud, presenta deficiencias en su elaboración (11.1%); el certificado de solicitud de Beneficio Penitenciario no especifica el cumplimiento de la reparación civil, y el informe psicológico no cuenta con la motivación adecuada y los elementos para determinar la procedencia de la solicitud (7.4%); el certificado domiciliario con deficiencias en su elaboración, la carta fianza no reúne los requisitos de Ley, y los documentos del expediente están vencidos (3.7%). Es decir, en promedio, cerca de 15% de los expedientes son declarados improcedentes por factores atribuibles a aspectos administrativos.

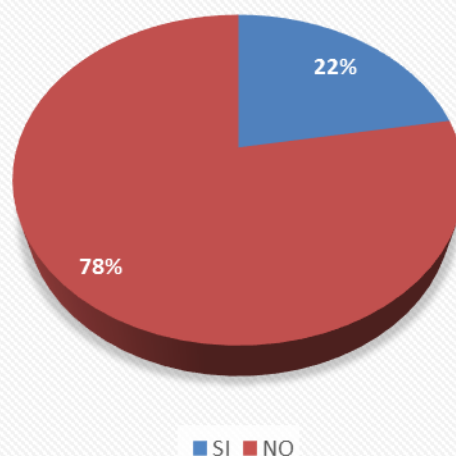
En relación al **objetivo específico 02** de identificar el porcentaje de solicitantes que obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.

Tabla N° 03, Solicitantes que obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013

Beneficio de semilibertad	Frecuencia	Porcentaje
SI	6	22.22%
NO	21	77.78%
TOTAL	27	100.00%

Fuente: Elaboración propia en función a los resultados.

Grafico 03. Solicitantes que obtienen Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.



Fuente: Elaboración propia en función a los resultados

La tabla 02 y gráfico N° 02, evidencian que el 77.78% de solicitantes no obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, lo que indica que solo la tercera parte de los expedientes no acceden al beneficio de semilibertad.

IV. DISCUSIÓN

4.1. De la variable: Valoración del expediente

Dimensión: Del componente administrativo del expediente

Los resultados de los ítems del tipo de valoración del expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, es negativo, con 70.37%; y esto, según lo expresado por Olaechea, J. (2012), es una acción recurrente en la tramitación de expedientes para obtener algún beneficio penitenciario; el mismo que se motiva por el escaso personal con que cuenta el INPE para apoyar a los internos en esta tarea, a las trabas burocráticas al interior de los

establecimientos penitenciarios para acceder a los documentos que permitan sustentar los petitorios, a las deficiencias en el asesoramiento jurídico de parte de los abogados contratados por los internos, y a la presencia de corrupción en los funcionarios que dificulta muchas veces que el interno pueda cumplir a cabalidad los documentos exigidos.

Sin embargo, la percepción que tienen los internos del nivel de cumplimiento de los requisitos de la documentación exigida para solicitar el Beneficio Penitenciario de Semilibertad es que el 100% de ellos considera que su expediente contenía la totalidad de los documentos presentados; y 3 de cada 4 internos, considera que los requisitos solicitados para acreditar la reinserción social del interno al momento de solicitar el beneficio penitenciario, están en un nivel Regular y Malo.

En relación a los beneficios de semilibertad, se evidencian que 77.78% de solicitantes no obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, lo que indica que solo la tercera parte de los expedientes no acceden al beneficio de semilibertad. De acuerdo a lo manifestado por Olaechea, Javier (2012), un personal dedicado al tratamiento penitenciario, su carga laboral no debería exceder los 400 internos, esto con la finalidad de garantizar una efectiva labor de resocialización. La no acreditación fehaciente del cumplimiento de la reparación

civil, los aspectos relacionados a la carta fianza que no reúne los requisitos de ley, y los documentos del expediente, están vencidos. Se debe a que durante su permanencia en el establecimiento penitenciario, el condenado, aun cuando pueda haber desarrollado alguna actividad productiva, los ingresos que le generan no le alcanza para pagar la reparación civil, recurriendo muchas veces para hacerla efectiva, a la colaboración de familiares o la afectación de algunos bienes personales; siendo esta situación más recurrente cuando el interno carece de recursos económicos, de ahí que el IDL (2012) manifiesta que la imposición de reparaciones civiles a personas en estado de pobreza o pobreza extrema que han cometido delito, supedita a que no podrán acogerse al beneficio de semilibertad cuando este beneficio ya pueda ser solicitado.

Estos valores observados para los aspectos administrativos en los expedientes declarados improcedentes de beneficios de semilibertad, si comparamos con lo manifestado por Justicia Viva (2010) guarda relación directa, pues en su informe sobre la reinserción de internos primarios en la ciudad de Lima, determina que el principal escollo que limita el acceso a los beneficios penitenciarios de los internos son los requisitos administrativos exigidos, el mismo que requiere de asesoría jurídica que el personal de apoyo legal del INPE muchas veces no lo brinda de manera eficiente. Jurídicamente, la principal argumentación para la decisión de la improcedencia de la semilibertad está determinada porque la aplicación del principio de esta petición no es un derecho, sino un beneficio o incentivo al interno para la

resocialización; sin embargo, si contrastamos con la percepción de los internos, un 18.5 % considera que los jueces deben admitir las solicitudes no como un beneficio, sino como un derecho; y al respecto, la organización Justicia Viva (2011)manifiesta que los magistrados, al determinar los beneficios penitenciarios, deben considerar como elemento de determinación, que corresponde a un derecho, y es un factor determinante para fomentar elementos de resocialización. Haro, S. (2010), indica que cuanto menos rechazo exista de los magistrados y del Presidente de la República para otorgar beneficios penitenciarios y derechos de gracia, mayor será el nivel de participación de los internos en los talleres de trabajo y estudio, por tanto fomenta un clima de paz y tranquilidad en los penales.

Todo ello tienen relación con la Resolución Administrativa N° 321-2011-P- PJ, que indica que el otorgamiento del beneficio penitenciario de semilibertad por la autoridad jurisdiccional, debe estar fundamentada explícitamente en el pronóstico favorable de la conducta del interno solicitante que le permita tener la convicción de la imposición de dicha medida, siendo la probabilidad de la no reincidencia delictiva nula o casi nula; es decir, en los casos analizados, algún elemento de la prognosis del condenado pone en duda la reinserción del interno y, por lo tanto, la deniega el juez. Un 22.2% de los casos en que se declara improcedente la petición, son apeladas ante la instancia superior; sin embargo, la percepción de los internos de la valoración de la decisión del magistrado de la improcedencia del beneficio si ha sido adecuada es de 19.0%, y 81% considera lo contrario. Sin embargo, es de suponer que un interno, en su condición de privado de su libertad, siempre buscará elementos para obtenerla; por lo tanto, no siempre estará conforme con las sentencias emitidas por los juzgadores. La motivación para aceptar o rechazar el pedido no se evidencia de manera

contundente en un 14.8% de las sentencias de improcedencia; lo que estaría vulnerando derechos constitucionales, tal como manifiesta Mayta J. (2012) que dice: el principio de discrecionalidad que tiene el juez, no se constituye en un elemento para no motivar debidamente las decisiones que adopta; pero cuando se motiven, no deben ser arbitrarias o injustas, pues esto está reconocido en la Constitución Política en el artículo 139° inciso 5 que dice: la motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan, por tanto se convierte por mandato constitucional que el Juez debe sustentar o fundamentar su decisión.

V. CONCLUSIONES

- 5.1. Existe relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, no son independientes. Es decir, están asociados. Siendo el valor de chi cuadrado calculado (χ^2_c (10.07), mayor que el valor tabular χ^2_t (3,84).
- 5.2. El tipo de valoración del expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, es negativo, con 70.37%, que indica que los expedientes presentan deficiencias, como el certificado de conducta evidencia deficiencias en su elaboración, contratos de trabajo que sirven de aval o justificante para sustentar la solicitud, el informe psicológico, etc.
- 5.3. El 77.78% de solicitantes no obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, lo que indica que solo la tercera parte de los expedientes no acceden al beneficio de semilibertad.

VI. RECOMENDACIONES

- 6.1. Implementar en los establecimientos penitenciarios mecanismos de control y supervisión de la política penitenciaria de reinserción de los condenados en función del desarrollo de actividades como el trabajo y el estudio, junto con las terapias psicológicas, para evitar que ésta se desarrolle como un mero cumplimiento de requisitos para acceder a los beneficios penitenciarios.
- 6.2. Desarrollar una adecuación de la estructura organizacional del personal de tratamiento penitenciario, para que los documentos administrativos que necesita el interno para tramitar el beneficio de semilibertad sea desarrollado, cumpliendo parámetros de eficacia, eficiencia y calidad, generando compromiso de todos quienes participan de ello.
- 6.3. Generar mecanismos de conciencia en los jueces para aplicar el principio de los beneficios penitenciarios como un beneficio, tal como se ha evidenciado en la presente investigación.

VI. REFERENCIAS

Añazgo Pérez, Leonel (2012) *-Los Beneficios Penitenciarios de Semi Libertad y el Régimen Penitenciario en el Penal “San Jorge”, distrito y provincia de Lima, periodo 2011*”. Universidad de San Martín de Porres. Facultad de Derecho. Lima. Perú.

Castillo Alva, Luis (2008). *“Las Funciones Constitucionales del Deber de motivar las Decisiones Judiciales”*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. En: http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20141008_02.pdf

COMISION EPISCOPAL DE ACCION SOCIAL Y DEFENSORIA DEL PUEBLO (2006) *“La Realidad del Sistema Penitenciario en el Perú. Diagnóstico, Limitaciones y Retos*. Lima.

Del Carpio Narváez, Luis (2012) *-Los Beneficios Penitenciarios en el Perú: Redención de la pena por el trabajo o la educación, semilibertad y liberación condicional*”. Alternativa Informativa. Loza – Avalos Abogados. En: <https://www.scribd.com/document/38804355/DEL-CARPIO-NARVAEZ-Luis-Los-Beneficios-Penitenciarios-en-EI-Perú-1>

FEDERACIÓN IBEROAMERICANA OMBUDSMAN (2007) *“Sistema Penitenciario - V Informe Sobre Derechos Humanos”*. Trama Editorial. Madrid. España.

González, Amancio (2012) *“El Trabajo Penitenciario como elemento*

justificante para la solicitud de semilibertad en presos primarios de los Establecimientos Penitenciarios de la Región Piura. Universidad Nacional de Piura. Facultad de Derecho. Piura. Perú.

Gutiérrez Castro Salvador, Larios Domínguez, Juan y Pérez Renderos, Moisés (2011) "*Beneficios Penitenciarios en el Proceso Sumario del Nuevo Código Procesal Penal*". Universidad de El Salvador. Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales. Escuela de Ciencias Jurídicas. Trabajo de Investigación para optar el grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas. San Salvador. El Salvador. En: <https://core.ac.uk/download/pdf/11227782.pdf>.

Haro Huapaya, Sergio (2010) "*Informe del Estado Situacional del Sistema Penitenciario en la región Centroll*". Instituto Nacional Penitenciario. Lima. Perú.

Hernández Sampieri, R; Fernández-Collado, Carlos; y Baptista Lucio, Pilar (2004) "*Metodología de la Investigación*". 4ta. Edición. Editorial Mc Graw Hill. México DF. México,

Igartúa Salaverría, Juan (2003) -*La Motivación de las Sentencias, Imperativo Constitucional.*" Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Madrid. España Instituto de Defensa Legal – IDL (2012) "*Los presos de las comunidades nativas y campesinas del Perú*". Ediciones La Fuente. Lima. Perú.

JUSTICIA VIVA (2011) "*La Reinserción de Presos Primarios: Una aproximación a la realidad carcelaria del Perú*". Palestra Editores. Lima. Perú.

León Olivos, Robert Wilmer (2012) *"La Ineficacia del beneficio de Semilibertad como factor de Resocialización en el Delito de Robo Agravado, en el Distrito Judicial de Tumbes, durante el periodo Julio 2011- Junio 2012"*. Universidad de Tumbes. Escuela de Postgrado. Maestría en Derecho Penal, Procesal Penal y Litigación Oral. Tumbes. Perú.

Milla Vásquez, Diana (2012) *-Los Beneficios penitenciarios como instrumentos de acercamiento a la libertad: Análisis desde la legislación Iberoamericana"* Universidad de Alcalá de Henares. Facultad de Derecho. Departamento de Ciencias Jurídicas. Alcalá de Doctoral Alcalá de Henares. España. En:<http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/22579/Tesis%20Diana%20G.%20Milla.pdf?sequence=1>.

MINISTERIO DE JUSTICIA (2003) *"Plan Nacional de Tratamiento Penitenciario"*. En: www.minjus.gob.pe/planinpe.doc.

MINISTERIO DE JUSTICIA (2012) *-Manual de Beneficios Penitenciarios y de Lineamientos del Modelo Procesal Acusatorio"* . Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia. Lima. Perú.

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS (2012) *"Manual de Beneficios Penitenciarios y de Lineamientos del Modelo Procesal Acusatorioll*. Dirección General de Defensa Pública y

Acceso a la Justicia. Lima. Perú.

Murillo Rodríguez, Roy Alexander (2009) *-Las propuestas del Derecho penitenciario mínimo: Derecho penitenciario del enemigo y las reformas del 2003 en el ordenamiento jurídico-penitenciario Español*|| Universidad San Carlos III de Madrid. Getafe. España.http://orff.uc3m.es/bitstream/handle/10016/7588/roy_murillo_tesis.pdf?sequence=1.

Olaechea, Javier (2012) *-Las deficiencias de la administración penitenciara*".

Ponencia del Curso de Formadores de Agentes Penitenciarios. Centro Nacional de Estudios Criminológico Penitenciario del Callao Perú.

Pezo Seijas, Julia Milagros (2012) *"Factores que declaran la improcedencia del beneficio penitenciario de semi-libertad, según resoluciones judiciales emitidas por el Primer y Segundo Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, periodo 2010-2011*||. Universidad César Vallejo. Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Escuela Académica Profesional de Derecho. Tarapoto. Perú.

Prado Ramos, Ronald Adolfo y Benites Acostas, Elena Milagros 2011)

-Consecuencias Jurídicas derivadas del otorgamiento del Beneficio Penitenciario de Semilibertad por la comisión del Delito de Robo Agravado conseguido por el segundo juzgado Penal de Tarapoto

durante el año 2009” Universidad César Vallejo. Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Escuela Académica Profesional de Derecho.

Reglamento del Código de Ejecución Penal.- Decreto Supremo N° 015-2003- JUS del 11 de Setiembre de 2003. Título VII. Beneficios Penitenciarios. Capítulo I. Disposiciones Generales. Jurista Editores 2008. Lima. Perú.

San Martín Castro, César (2009) *“Derecho Procesal Penal”* Edic. 2. Volumen I. Grijley, Lima.

Tataje Contreras, Allison Hernando (2013) *“Influencia de la Inadecuada aplicación de los beneficios penitenciarios para impartir justicia en Ica”*. Universidad San Juan Bautista – Filial Ica. Facultad Escuela Profesional de Derecho. Ica. Perú.

Vergara Villanueva, Jorge E. (2012). *“El Derecho Penal I.”* Universidad Particular –Antenor Orregoll de Trujillo, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Trujillo. Perú.

Tataje Contreras, Allison Hernando (2013) *“Influencia de la Inadecuada aplicación de los beneficios penitenciarios para impartir justicia en Ica”*. Universidad San Juan Bautista – Filial Ica. Facultad Escuela Profesional de Derecho. Ica. Perú.

Vergara Villanueva, Jorge E. (2012). *“El Derecho Penal I.”* Universidad Particular –Antenor Orregoll de Trujillo, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Trujillo. Perú.

ANEXOS

ANEXO 1:

FICHA DE ENCUESTA

ENCUESTA APLICADA A LOS INTERNOS QUE SOLICITARON BENEFICIO DE SEMILIBERTAD EN EL PRIMER Y SEGUNDO JUZGADO UNIPERSONAL DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN - TARAPOTO EN EL PERIODO 2012 AL 2013 Y CUYAS SOLICITUDES FUERON DECLARADAS IMPROCEDENTES

La presente investigación intitulada *“Causas que originan la improcedencia de los Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín - Tarapoto en el periodo 2012 al 2013”*, se viene realizando con fines académicos por la suscrita, por lo que solicito su colaboración contestando a las siguientes preguntas de manera clara, objetiva y honesta, para lo cual marcará con una “X” en el respectivo espacio, argumentando su respuesta.

I.-INFORMACIÓN GENERAL

- a.) Nombre y apellidos:.....
- b.) Delito:
- c) Nro. de Expediente:.....
- Año:.....Juzgado.....
- d) Fecha de Solicitud de Beneficio Penitenciario de Semi Libertad.....

II.-INFORMACIÓN ESPECÍFICA

- 1.- ¿Considera Ud. que al momento de solicitar el Beneficio Penitenciario de Semilibertad ha presentado todo lo requerido por ley? () Si () No

¿Por qué?.....

- 2.- ¿Antes de solicitar el Beneficio Penitenciario de Semilibertad se ha preocupado por pagar la reparación civil por el daño causado al agraviado?

() Si () No

¿Por qué?.....

- 3.- ¿Al ingresar al establecimiento penitenciario, cuanto tiempo ha transcurrido para recibir las terapias psicológicas, por el profesional del INPE?

Detalle su respuesta:

- 4.- ¿Al recibir las terapias psicológicas ha sido a solicitud de su persona o a solicitud del profesional del INPE?

Detalle su respuesta:

- 5.- ¿Cuántas terapias psicológicas ha recibido durante su permanencia en el centro penitenciario?

Detalle su respuesta:

6.- ¿Considera usted que es suficiente las terapias psicológicas realizadas para reinsertarse a la sociedad?

Detalle su

respuesta.....

7.- ¿Está de acuerdo con las terapias psicológicas que le ofrece INPE para su reinsertión a la sociedad?

Detalle su respuesta:

8.- ¿Está de acuerdo con el informe psicológico que emite el Concejo Técnico Penitenciario, o considera que debe ser un informe más detallado a fin de persuadir al juez a la procedencia de su beneficio penitenciario?

() Si () No

¿Por qué?:.....

9.- Considera Ud. que el haber cumplido con lo requerido para solicitar un beneficio penitenciario es suficiente para su reinsertión a la sociedad?

() Si () No

¿Por qué?:.....

10.- ¿Considera Ud. que el magistrado ha motivado debidamente su resolución de improcedencia del Beneficio Penitenciario de Semi Libertad?

() Si () No

¿Por qué?:.....

11.- ¿Considera Ud. que los magistrados al momento de evaluar su solicitud de beneficio penitenciario deben tener presente lo plasmado en el informe psicológico y social, a efectos de conceder su beneficio penitenciario de semilibertad?

() Si () No

¿Por qué?:.....

13.- ¿Qué propuestas plantearía a fin de que se conceda el beneficio de semilibertad a los internos solicitantes?

Detalle su respuesta:

.....

Sara Aurora Panduro Hoyos

Encuestadora

ANEXO 2: FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Instrucciones: En función de cada expediente que ha sido declarado improcedente la solicitud del beneficio penitenciario de semilibertad, cotejar los siguientes aspectos que se detallan en los cuadros siguientes:

De la Variable : Causas de la improcedencia			
Dimensión: Del componente administrativo del expediente			
Ítem	Detalle	N°	%
1	¿El expediente de solicitud del beneficio penitenciario no especifica el cumplimiento de la reparación civil		
2	¿El certificado de conducta evidencia deficiencias en su elaboración?		
3	¿El informe psicológico no cuenta con la motivación adecuada y los elementos para determinar la procedencia de la solicitud de semilibertad?		
4	¿El expediente de solicitud del beneficio penitenciario con contratos de trabajo son deficiencias en su elaboración?		
5	¿El certificado domiciliario del expediente de solicitud del beneficio penitenciario de semilibertad, son deficientes en su elaboración?		
6	¿La carta fianza no reúne los requisitos de ley?		
7	¿Los documentos del expediente presenta documentos vencidos?		
Dimensión: Valoración del juez			
Item	Detalle	N°	%
8	¿La motivación de la sentencia son los informes psicológicos?		
9	¿El certificado de conducta no guarda relación con el certificado de no tener pendiente mandato de detención?		
10	¿La motivación de la sentencia son los contratos de trabajo?		
11	¿El incumplimiento del pago de la reparación civil motiva la improcedencia de la solicitud?		
12	¿El certificado domiciliario no guarda relación con la fundamentación del arraigo domiciliario del solicitante?		

De la Variable : Semilibertad			
Dimensión: Jurídica			
Ítem	Detalle	N°	%
13	¿Las sentencias no cuentan con motivación expresamente detallada?		
14	¿La naturaleza del delito determina la sentencia?		
15	¿La sentencia ha sido apelada?		
16	¿El interno desiste del proceso de solicitud del beneficio penitenciario de semilibertad?		
17	¿Se aplica el principio de incentivo para el sentenciado al momento de la sentencia?		
18	¿Se aplica lo estipulado por TC en función de la Ley aplicable a la concesión de beneficios penitenciarios		
Dimensión: Social			
Ítem	Detalle	N°	%
19	¿Los internos que logran el beneficio penitenciario han reincidido en delito?		
20	¿Los internos que logran el beneficio penitenciario ha desacatado las normas de conducta impuestas por el juez?		

ANEXO 3: GUÍA DE OBSERVACIÓN Y REGISTRO DE DATOS

- Nro. de Expediente:----- Año:-----
- Centro Penitenciario:.....
- Juez:
- Juzgado:.....
- Delito:.....
- Narración de las audiencias de beneficios penitenciarios de semilibertad:
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
- Conclusiones:.....
.....
.....

Sara Aurora Panduro Hoyos
INVESTIGADORA

ANEXO 4: VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

CUESTIONARIO: VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE

I. Datos informativos

Apellidos y nombres del experto	Institución donde labora	Grado	Autor del instrumento
Felix Amaru Freyre Pinedo	Fiscalía Penal contra la criminalidad organizada de S.M	Magister	Sara Aurora Panduro Hoyos
Título: "Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín – Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.			

Instrucciones: Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con honestidad y humildad según la evaluación; asimismo, presenta sus observaciones.


Muy deficiente (1); Deficiente (2); Aceptable (3); Buena (4); Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				x	
Objetividad	Está expresado en conductas observables.					x
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
Organización	Existe una organización lógica.					x
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				x	
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					x
Consistencia	Basado en los aspectos teóricos y científicos.					x
Coherencia	Existe relación entre el problema, objetivo, hipótesis, indicadores y dimensiones evaluadas.					x
Metodología	Las estrategias responden al propósito expresado en la realidad problemática.					X
Oportunidad	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado.					x
Puntaje acumulado					8	40
Puntaje promedio					4.8	
Valor porcentual					98 %	

III. OPINIÓN

La ficha evaluada permitirá evaluar los indicadores y lograr el objetivo de la investigación. Además, tiene sustento en el Marco teórico las estrategias metodológicas, y es pertinente su aplicación en la zona de estudio planteada.


FELIX AMARU FREYRE PINEDO
 MAGISTER EN DERECHO CON MENCIÓN EN DERECHO
 CONSTITUCIONAL Y PROCESAL CONSTITUCIONAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

CUESTIONARIO: BENEFICIOS PENITENCIARIOS

I. Datos Informativos

Apellidos y nombres del experto	Institución donde labora	Grado	Autor del instrumento
Felix Amaru Freyre Pinedo	Fiscalía Penal contra la criminalidad organizada de S.M	Magister	Sara Aurora Panduro Hoyos
Título: "Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín – Tarapoto, durante el periodo 2012-2013."			

Instrucciones: Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con honestidad y humildad según la evaluación; así mismo presenta sus observaciones.

Muy deficiente (1); Deficiente (2); Aceptable (3); Buena (4); Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				x	
Objetividad	Está expresado en conductas observables.					x
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
Organización	Existe una organización lógica.					x
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				x	
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					x
Consistencia	Basado en los aspectos teóricos y científicos.					x
Coherencia	Existe relación entre el problema, objetivo, hipótesis, indicadores y dimensiones evaluadas.					x
Metodología	Las estrategias responden al propósito expresado en la realidad problemáticas.					x
Oportunidad	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado.					x
Puntaje acumulado					8	36
Puntaje promedio					4.8	
Valor porcentual					98 %	

III. OPINIÓN

La ficha evaluada permitirá evaluar los indicadores y lograr el objetivo de la investigación. Además tiene sustento en el Marco teórico las estrategias metodológicas, y es pertinente su aplicación en la zona de estudio planteada.


FELIX AMARU FREYRE PINEDO
 MAGISTER EN DERECHO CON MENCIÓN EN DERECHO
 CONSTITUCIONAL Y PROCESAL CONSTITUCIONAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

CUESTIONARIO: BENEFICIOS PENITENCIARIOS

I. Datos informativos

Apellidos y nombres del experto	Institución donde labora	Grado	Autor del instrumento
Jaime S. Ramírez Rodas	Fiscalía Mixta Banda de Shilcayo	Magister	Sara Aurora Panduro Hoyos
Título: "Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín – Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.			

Instrucciones: Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con honestidad y humildad según la evaluación; así mismo presenta sus observaciones.

Muy deficiente (1); Deficiente (2); Aceptable (3); Buena (4); Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.					x
Objetividad	Está expresado en conductas observable.				x	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
Organización	Existe una organización lógica.					x
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					x
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.				x	
Consistencia	Basado en los aspectos teóricos y científicos					x
Coherencia	Existe relación entre el problema, objetivo, hipótesis, indicadores y dimensiones evaluadas.					x
Metodología	Las estrategias responden al propósito expresado en la realidad problemáticas.					X
Oportunidad	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado.					x
Puntaje acumulado					8	40
Puntaje promedio					48	
Valor porcentual					96 %	

III. OPINIÓN

La ficha evaluada evidencia suficiente coherencia entre diferentes criterios, así como entre indicadores y dimensiones de la variable satisfacción laboral, por tanto, es pertinente y aplicable.


 JAIME SALVADOR RAMÍREZ RODAS
 MAGISTER EN DERECHO PENAL PROCESAL PENAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

CUESTIONARIO: VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE

I. Datos Informativos

Apellidos y nombres del experto	Institución donde labora	Grado	Autor del instrumento
Jaime S. Ramírez Rodas	Fiscalía Mixta Banda de Shilcayo	Magister	Sara Aurora Panduro Hoyos
Título: "Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín – Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.			

Instrucciones: Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con honestidad y humildad según la evaluación; así mismo presenta sus observaciones.

Muy deficiente (1); Deficiente (2); Aceptable (3); Buena (4); Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				x	
Objetividad	Está expresado en conductas observable.				x	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
Organización	Existe una organización lógica.					x
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					x
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.				x	
Consistencia	Basado en los aspectos teóricos y científicos.					x
Coherencia	Existe relación entre el problema, objetivo, hipótesis, indicadores y dimensiones evaluadas.					x
Metodología	Las estrategias responden al propósito expresado en la realidad problemáticas.					x
Oportunidad	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado.					x
Puntaje acumulado					8	40
Puntaje promedio						48
Valor porcentual						96 %

III. OPINIÓN

La ficha evaluada evidencia suficiente coherencia entre diferentes criterios, así como entre indicadores y dimensiones de la variable satisfacción laboral, por lo tanto, es pertinente y aplicable.


 JAIME SALVADOR RAMIREZ RODAS
 MAGISTER EN DERECHO PENAL PROCESAL PENAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

CUESTIONARIO: VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE

I. Datos Informativos

Apellidos y nombres del experto	Institución donde labora	Grado	Autor del instrumento
Rolando Pichen Avila	Universidad Nacional San Martín	Magister	Sara Aurora Panduro Hoyos
Título: "Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín – Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.			

Instrucciones: Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con honestidad y humildad según la evaluación; asimismo presenta sus observaciones.

Muy deficiente (1); Deficiente (2); Aceptable (3); Buena (4); Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				x	
Objetividad	Está expresado en conductas observable.					x
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
Organización	Existe una organización lógica.					x
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					x
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					x
Consistencia	Basado en los aspectos teóricos y científicos.					x
Coherencia	Existe relación entre el problema, objetivo, hipótesis, indicadores y dimensiones evaluadas.					x
Metodología	Las estrategias responden al propósito expresado en la realidad problemáticas.					X
Oportunidad	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado.				x	
Puntaje acumulado					8	40
Puntaje promedio						48
Valor porcentual						98 %

III. OPINIÓN

Este instrumento está listo para aplicarse, dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.


 ROLANDO PICHEN AVILA
 EN DERECHO CIVIL EMPRESARIAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

CUESTIONARIO: BENEFICIOS PENITENCIARIOS

I. Datos Informativos

Apellidos y nombres del experto	Institución donde labora	Grado	Autor del instrumento
Rolando Pichén Ávila	Universidad Nacional San Martín	Magister	Sara Aurora Panduro Hoyos
Título: "Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín – Tarapoto, durante el periodo 2012-2013."			

Instrucciones: Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con honestidad y humildad según la evaluación; asimismo presenta sus observaciones.

Muy deficiente (1); Deficiente (2); Aceptable (3); Buena (4); Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				x	
Objetividad	Está expresado en conductas observable.					x
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
Organización	Existe una organización lógica.					x
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					x
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					x
Consistencia	Basado en los aspectos teóricos y científicos.					x
Coherencia	Existe relación entre el problema, objetivo, hipótesis, indicadores y dimensiones evaluadas.					x
Metodología	Las estrategias responden al propósito expresado en la realidad problemáticas.					x
Oportunidad	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado.				x	
Puntaje acumulado					8	40
Puntaje promedio						48
Valor porcentual						98%

III. OPINIÓN

Este Instrumento está listo para aplicarse, dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.


 ROLANDO SAÉN PICHÉN ÁVILA
 MAGISTER EN DERECHO CIVIL EMPRESARIAL

ANEXO 5: RESULTADOS DE LA ENCUESTA

Tabla N° 05

Cumplimiento de la documentación requerida al solicitar el beneficio de semilibertad

Detalle	Cantidad	%
SI	27	100%
NO	0	0%
Total	27	100%

Tabla N° 06

Preocupación del interno por el pago de la reparación civil por el daño causado al agraviado

Detalle	Cantidad	%
SI	25	93%
NO	2	7%
Total	27	100%

Tabla N° 07

Tiempo transcurrido desde el ingreso al penal para recibir las terapias psicológicas por el personal profesional del INPE

Detalle	Cantidad	%
Entre 1 y 2 meses	2	7.4%
Entre 3 y 4 meses	6	22.2%
Entre 5 y 6 meses	10	37.0%
Más de 6 meses	9	33.3%
Total	27	100.0%

Tabla N° 08

Modalidad de implementación de la terapia psicológica

Detalle	Cantidad	%
A solicitud de parte	27	71%
De oficio	11	29%
Total	38	100%

Tabla N° 09

Número de terapias recibidas

Detalle	Cantidad	%
Entre 4 - 10 terapias	8	29.6%
Entre 10 y 15	9	33.3%
Entre 15 y 20	9	33.3%
Más de 20	1	3.7%
Total	27	100.0%

Tabla N° 10

Valoración de las terapias psicológicas para reinsertarse a la sociedad

Detalle	Cantidad	%
Es suficiente	8	29.6%
No es suficiente	17	63.0%
No sabe/no opina	2	7.4%
Total	27	100.0%

Tabla N° 11

Valoración de las terapias psicológicas que brinda el INPE

Detalle	Cantidad	%
Buena	9	33.3%
Regular	14	51.9%
Mala	4	14.8%
Total	27	100.0%

Tabla N° 12

Valoración del Informe psicológico en cuanto a la fundamentación para persuadir al juez en el otorgamiento del beneficio penitenciario

Detalle	Cantidad	%
SI	25	93%
NO	2	7%
Total	27	100%

Tabla N° 13

Valoración del cumplimiento de los requisitos para solicitar el beneficio en función de la reinserción social

Detalle	Cantidad	%
Buena	7	25.9%
Regular	18	66.7%
Mala	2	7.4%
Total	27	100.0%

Tabla N° 14

Valoración de la decisión del magistrado de la improcedencia del beneficio penitenciario de semilibertad

Detalle	Cantidad	%
Adecuada	5	19%
No adecuada	22	81%
Total	27	100%

Tabla N° 15

Valoración que debe tener el magistrado sobre el Informe Psicológico y Social a efectos de conceder el beneficio penitenciario de semilibertad

Detalle	Cantidad	%
Debe ser vinculante para la sentencia	21	77.8%
Es un elemento de prueba adicional a los otros requisitos	5	18.5%
No sabe/No opina	1	3.7%
Total	27	100.0%

Tabla N° 16
Propuestas para la mejora del otorgamiento del beneficio de semilibertad a los internos solicitantes

Detalle	Cantidad	%
Los tratamientos penitenciarios debe mejorar sus Procesos.	4	14.8%
Que los jueces admitan las solicitudes no como un beneficio, sino como un derecho.	5	18.5%
Que prime el principio de reinserción del condenado antes que el cumplimiento de procedimientos administrativos.	9	33.3%
Que los talleres y los centros de estudios en los penales se mejoren.	7	25.9%
Que se disminuya el hacinamiento de los penales.	2	7.4%
Total	27	100.0%

ANEXO 6: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES DE ESTUDIO					
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Existe relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>Ho: Si existe relación entre Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.</p>	<p>VARIABLE 1: Valoración del Expediente</p> <p>Definición conceptual. Resultado de la evaluación de los expedientes presentados con solicitud del beneficio penitenciario de semilibertad.</p> <p>Definición operacional.</p> <table><tr><th>Variable 1</th><th>Dimensiones</th></tr><tr><td rowspan="2">Valoración del Expediente</td><td>positiva</td></tr><tr><td>negativa</td></tr></table>	Variable 1	Dimensiones	Valoración del Expediente	positiva	negativa
Variable 1	Dimensiones							
Valoración del Expediente	positiva							
	negativa							
<p>Problemas secundarios</p> <p>¿Cuál es el tipo de Valoración del Expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013?</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>Identificar el tipo de Valoración del Expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.</p>	<p>Hipótesis Específicas</p> <p>H1: El tipo de Valoración del expediente más frecuente en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, es el negativo.</p>	<p>VARIABLE 2: Beneficios Penitenciarios de Semilibertad</p> <p>Definición conceptual. Beneficio que permite al penado egresar del establecimiento penitenciario antes de haber cumplido la totalidad de la pena privativa de libertad impuesta, y por tanto, que le corresponda su reincorporación a la sociedad.</p>					
<p>¿Cuál es el porcentaje de solicitantes que obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013?</p>	<p>Identificar el porcentaje de solicitantes que obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013.</p>	<p>H2: El porcentaje de solicitantes que obtienen beneficios penitenciarios de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013, es bajo.</p>	<table><tr><th>Variable 1</th><th>Dimensiones</th></tr><tr><td rowspan="2">Beneficios Penitenciarios de Semilibertad</td><td>Jurídica</td></tr><tr><td>social</td></tr></table>	Variable 1	Dimensiones	Beneficios Penitenciarios de Semilibertad	Jurídica	social
Variable 1	Dimensiones							
Beneficios Penitenciarios de Semilibertad	Jurídica							
	social							

METODOLOGÍA	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS
<p>Tipo de investigación. El presente estudio corresponde a una investigación descriptiva correlacional.</p> <p>Diseño de investigación. Se empleará el diseño correlacional, representado en el siguiente esquema:</p> <p>Donde:</p> <p><i>M:</i> Expediente del Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto.</p> <p><i>O₁:</i> Valoración del expediente</p> <p><i>O₂:</i> Beneficios de semilibertad</p> <p><i>r :</i> Grado de correlación entre ambas variables.</p>	<p>Población 27 expedientes judiciales del Primer y Segundo Juzgado Penal Unipersonal de la Corte de Justicia de San Martín-Tarapoto, presentados para el Beneficio de Semilibertad durante el periodo comprendido entre el 2012 - 2013.</p> <p>Muestra El tamaño de la muestra es igual a la población; es decir, los 27 expedientes judiciales presentados para el beneficio de semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Penal Unipersonal de la Corte de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo comprendido entre el 2012 - 2013.</p>	<p>En el procesamiento de datos se empleará la prueba estadística de Chi cuadrado, para ello, los datos se organizarán y presentarán en tablas y gráficas, utilizando técnicas descriptivas como la frecuencia absoluta y porcentual, así como la media y la desviación estándar.</p>

"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"

Tarapoto, 29 de Mayo del 2015

Oficio N° 01-2015-SAPH

Señor(a) :

SUB ADMINISTRADOR DEL MODULO PENAL DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA SAN MARTIN -TARAPOTO.
JHONY MOZOMBITE REATEGUI.

Tarapoto.-

Asunto: SOLICITA COPIAS DE RESOLUCIONES DE BENEFICIOS PENITENCIARIOS

Es grato dirigirme a su digna persona, y a la vez hacer de su conocimiento, que soy alumna del post grado de Maestría en Derecho Penal y Procesal Penal, y estando que estoy realizando mi proyecto de tesis y posterior informe final, titulado: "Causas que originan la improcedencia de los Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013" y siendo de vital importancia contar con las resoluciones emitidas por los Juzgados antes mencionados, a fin de investigar cuales son las causas que determinan la improcedencia de los beneficios solicitados por los sentenciados, es que Solicito a usted que me brinde en copias simples las resoluciones emitidas por el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia San Martín-Tarapoto periodo 2012-2013.

Agradeciéndole por anticipado su gentil colaboración por lo solicitado.

Abg: Sara Aurora Panduro Hoyos.

DNI Nro 06795945.



Autorización de Publicación de Tesis en Repositorio Institucional UCV

Yo SARA AURORA PANDURO HOYOS, identificado con DNI (☒)
OTRO (☐) Nº: 06795945, egresado de la Escuela de POSGRADO de la Universidad
César Vallejo, autorizo la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE Y BENEFICIOS PENITENCIARIOS
DE SEHLIBERTAD EN EL PRIMER Y SEGUNDO JUZGADO UNIPERSONAL
DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA SAN MARTÍN - TPIB PERIODO 2012-2013 en el Repositorio
Institucional de la UCV (<http://dspace.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo
822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Observaciones:

.....
.....
.....


FIRMA

DNI: 06795945

FECHA: 09/04/18

Acta de Aprobación de Originalidad de Tesis

El Coordinador de Investigación: Aladino Panduro Salas ha revisado la tesis de la estudiante Br. **PANDURO HOYOS SARA AURORA** titulada **"VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE Y BENEFICIOS PENITENCIARIOS DE SEMILIBERTAD EN EL PRIMER Y SEGUNDO JUZGADO UNIPERSONAL DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN-TARAPOTO, DURANTE EL PERIODO 2012-2013"**, constato que la misma tiene un índice de similitud de 24 %


Verificable en el reporte de originalidad del programa *TURNITIN*.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Tarapoto, 02 de diciembre de 2017


02/12/17




Dr. Aladino Panduro Salas
JEFE DE INVESTIGACIÓN
ESCUELA DE POS GRADO
UCV - TARAPOTO

“Valoración del Expediente y Beneficios Penitenciarios de Semilibertad en el Primer y Segundo Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, durante el periodo 2012-2013”

INFORME DE ORIGINALIDAD

24%	24%	1%	3%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	dspace.uah.es Fuente de Internet	3%
2	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	3%
3	renati.sunedu.gob.pe Fuente de Internet	3%
4	docplayer.es Fuente de Internet	2%
5	ri.ues.edu.sv Fuente de Internet	2%
6	www.tc.gob.pe Fuente de Internet	1%
7	documents.mx Fuente de Internet	1%
8	www.jurisprudencia.pe	